



Oportunidades, riesgos y retos de la tecnología educativa y la inteligencia artificial en la educación desde la perspectiva de los jóvenes

Informe de investigación | Septiembre de 2025



Campaña Mundial por la Educación (CME): la Campaña Mundial por la Educación (CME), con sede en Johannesburgo (Sudáfrica), es un movimiento de la sociedad civil creado en 1999 para unificar y coordinar las voces en la agenda educativa mundial, proporcionando liderazgo en la defensa de la causa para poner fin a la exclusión en la educación.

La CME moviliza a más de 100 coaliciones nacionales y regionales, junto con organizaciones internacionales que representan a diversos grupos, como docentes, padres, jóvenes y defensores de los derechos del niño, con el fin de fortalecer la capacidad de la sociedad civil y exigir a los gobiernos que rindan cuentas por la prestación de una educación pública gratuita y de calidad para todos. La CME también lidera los esfuerzos para abordar los retos globales contemporáneos en materia de educación mediante una promoción transformadora, con especial atención a la equidad, la inclusión y las comunidades marginadas en todas sus acciones.

Este informe de investigación se elaboró en el marco de un acuerdo de consultoría y fue realizado de forma independiente por la Campaña Mundial por la Educación (CME), Johannesburgo, Sudáfrica.

Este informe de investigación fue encargado por la Campaña Mundial por la Educación (CME) y forma parte de los esfuerzos de la CME para promover el derecho a una educación pública gratuita y de calidad para todos, en el marco de la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible, su compromiso de no dejar a nadie atrás y en consonancia con el ODS 4 sobre educación de calidad.

Este informe puede citarse con la siguiente referencia: GCE, 2025, Oportunidades, riesgos y retos de la tecnología educativa y la inteligencia artificial en la educación desde la perspectiva de los jóvenes.

© GCE 2025

Para más información,
póngase en contacto con: info@campaignforeducation.org

AGRADECIMIENTOS

Queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento a todas las personas y organizaciones que han contribuido a esta investigación, convirtiéndola en un verdadero esfuerzo colaborativo basado en las experiencias vividas por los jóvenes, los educadores y la sociedad civil en todo el Sur Global. Sus aportaciones, compartidas generosamente a pesar de los diversos retos, constituyen la base de este informe y subrayan la urgencia de abordar el papel de la IA en la educación.

En primer lugar, queremos dar las gracias a los 124 jóvenes que participaron en los grupos de discusión (FGD). Las opiniones de los jóvenes, procedentes de diversos entornos de países como Malawi, Nigeria, Somalia, Ghana, Kenia, Ruanda, Burundi, Burkina Faso, Tanzania, Uganda, Zambia, Zimbabue y otros, aportaron perspectivas muy valiosas sobre las promesas y los peligros de la IA. Su pragmatismo, sus críticas y sus llamamientos a una auténtica cocreación han dado forma a este trabajo e inspirado sus recomendaciones. Estamos igualmente agradecidos a los representantes de 34 organizaciones juveniles de la alianza GCE y 11 organizaciones de la sociedad civil que participaron en las entrevistas a informantes clave (KI). Su experiencia organizativa, procedente de regiones como el África subsahariana, América Latina, Asia y Oriente Medio, ha puesto de relieve las barreras sistémicas y las preocupaciones éticas, enriqueciendo nuestra comprensión de las implicaciones más amplias de la IA.

Queremos expresar nuestro especial agradecimiento a los 46 docentes que completaron nuestras encuestas, aportando información de primera mano desde las aulas rurales y urbanas de países como Nigeria, Kenia, Ghana, Bolivia, Bangladés, Palestina, Vietnam, Irak, Sri Lanka, Afganistán, El Salvador y otros.

Sus reflexiones sobre el impacto pedagógico, los retos de infraestructura y la necesidad de desarrollo profesional coinciden plenamente con las demandas de los jóvenes, lo que refuerza un llamamiento unificado a favor de una integración de la IA equitativa y centrada en el ser humano.

Este estudio abarcó 31 países de todas las regiones, captando un rico tapiz de experiencias del Sur Global. Estamos en deuda con los participantes de países como Burundi, Burkina Faso, República Centroafricana, República Democrática del Congo, Gambia, Liberia, Libia, Malí, Mozambique, Malawi, Namibia, Níger, Nigeria, Ruanda, Sudán, Sierra Leona, Somalia, Sudán del Sur, Chad, Tanzania, Uganda, Zambia, Zimbabue y otros. Sus aportaciones colectivas ponen de relieve la naturaleza global, aunque específica en cada contexto, de las oportunidades y los riesgos de la IA.

Sus contribuciones no solo han servido de base para este informe, sino que también allanan el camino hacia un futuro más equitativo para la IA en la educación. Gracias por su tiempo, su confianza y su compromiso con la promoción del derecho a una educación de calidad para todos.

Secretaría de la Campaña Mundial por la Educación (CME)





ÍNDICE

AGRADECIMIENTOS

LISTA DE TABLAS

LISTA DE DIAGRAMAS

LISTA DE ABREVIATURAS

CAPÍTULO 1: INTRODUCCIÓN, REVISIÓN DOCUMENTAL Y METODOLOGÍA

1.	Introducción	2
1.1.	El contexto global	9
1.2.	El mandato de la GCE y el nuevo reto de la IA	10
1.3.	Fundamentos y objetivos de la investigación	10
1.4.	Revisión documental	10
1.5.	Principales conclusiones del estudio documental y repercusiones de la investigación	13
1.6.	Metodología	15
1.7.	Conclusión	16

CAPÍTULO 2: PERSPECTIVAS DE LOS JÓVENES SOBRE LA IA Y LA EDUCACIÓN

2.	Introducción	17
2.1.	Una herramienta prometedora y peligrosa	18
2.2.	La barrera infranqueable de la brecha digital	20
2.3.	Sesgos sistémicos y obstáculos económicos	22
2.4.	Un llamamiento a una regulación basada en principios y liderada por los jóvenes	23
2.5.	Lo que indican los datos	24
2.6.	Perspectivas regionales: una visión global diferenciada	25
2.7.	Revisión de políticas: La IA en la educación en determinados países africanos	29
2.8.	Hoja de ruta para un futuro equitativo de la IA	29
2.9.	Conclusión	31
2.10.	Mensajes clave	31

CAPÍTULO 3: DOCENTES, IA Y EDUCACIÓN: PERSPECTIVAS DEL SUR GLOBAL

3.	Introducción	35
3.1.	Demografía y brecha digital	36
3.2.	Compromiso de los profesores y percepciones sobre la IA	37
3.3.	Impacto en la pedagogía y la profesión	38
3.4.	Comparación entre las perspectivas de los docentes y los jóvenes	38
3.5.	Llamamiento a la formación, las políticas y la implicación de los docentes	39
3.6.	Consideraciones éticas: sesgo, privacidad y género	39
3.7.	Conclusión	39
3.8.	Mensajes clave	40

CAPÍTULO 4: PERSPECTIVAS DE LA SOCIEDAD CIVIL DEL SUR GLOBAL

4.	Introducción	42
4.1.	Una visión dual: la IA como herramienta para la equidad y como motor de división	43
4.2.	La agenda de defensa: un llamamiento a la gobernanza basada en los derechos	46
4.3.	La evolución del papel de la sociedad civil en la era de la IA	47
4.4.	Conclusión: un frente unificado para la IA como bien público	47
4.5.	Mensajes clave desde la perspectiva de la sociedad civil	48

CAPÍTULO 5: VEINTE HISTORIAS SOBRE EL IMPACTO DE LA IA EN LA JUVENTUD Y LA EDUCACIÓN

5.	Veinte historias sobre el impacto de la IA	50
----	---	----

CAPÍTULO 6: HOJA DE RUTA ESTRATÉGICA PARA LA ACCIÓN

6.	Introducción: De la evidencia a la acción	55
6.1.	Un mandato unificado: consenso entre las partes interesadas	56
6.2.	Análisis estratégico	57
6.3.	Recomendaciones prácticas	59
6.4.	Enfoque de promoción y desarrollo de capacidades	60
6.5.	Alianzas estratégicas: la implementación de esta ambiciosa agenda requiere una colaboración estratégica.	61
6.6.	Argumentos a favor de la inversión en la promoción de la IA	61

CAPÍTULO 7: REFERENCIAS



LISTA DE TABLAS

Tabla 1.1: Principales conclusiones del análisis documental y repercusiones para la investigación	14
Tabla 2.1: Acceso a la electricidad y uso de Internet por país (2024)	20
Tabla 2.2: La IA en la educación: perspectivas regionales	25
Tabla 2.3: Representación de la orientación política de cinco países africanos en materia de IA -	29
Tabla 2.4: Hoja de ruta para un futuro equitativo en materia de IA	30
Tabla 6.1: Un mandato unificado: consenso entre las partes interesadas	56
Tabla 6.2: Análisis e implicaciones estratégicas	57

LISTA DE DIAGRAMAS

Diagrama 2.1: Gravedad de las barreras que impiden el acceso equitativo	21
Diagrama 2.2: Las herramientas de IA agravan las desigualdades existentes	22
Diagrama 2.3: Postura sobre las empresas privadas que proporcionan herramientas de IA para la educación pública	22
Diagrama 2.4: Organizaciones juveniles sobre la garantía de una participación efectiva de los jóvenes en la gobernanza de la IA	24
Diagrama 3.1: Brecha digital en el ámbito docente	36
Diagrama 3.2: Acceso de los estudiantes fuera de las instituciones educativas	37
Diagrama 3.3: Familiaridad de los docentes con la IA	37
Diagrama 3.4: La falta de alfabetización digital dificulta el uso equitativo de la IA en la educación	38
Diagrama 4.1: Áreas principales de trabajo de las OSC	43
Diagrama 4.2: Principales preocupaciones sobre el agravamiento de las desigualdades educativas existentes por parte de la IA	44
Diagrama 4.3: Principales peligros si la IA en la educación se comercializa en exceso	44
Diagrama 4.4: Clasificación de los riesgos éticos asociados a la IA en la educación	45
Diagrama 4.5: Principales preocupaciones sobre el impacto de la IA en la función profesional de los docentes	45
Diagrama 4.6: Cómo se podría aprovechar la IA para una educación transformadora en materia de género	46
Diagrama 4.7: Estrategias más eficaces para garantizar que se escuchen las voces de los jóvenes	47

LISTA DE ABREVIATURAS

IA	Inteligencia artificial
OSC	Organización de la sociedad
civil EdTech	Tecnología educativa EiE
	Educación en situaciones de
	emergencia
EOL	Educación en voz alta
ERIC	Centro de Información sobre Recursos Educativos
FGD	Grupo de discusión
CGE	Campaña Mundial por la Educación
GPE	Alianza Mundial para la Educación
UIT	Unión Internacional de Telecomunicaciones
KII	Entrevista a informantes clave
KIX	Intercambio de conocimientos e innovación
NEC	Coalición Nacional de Educación
OCDE	Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos
ODS	Objetivo de Desarrollo Sostenible
ODS 4	Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (Educación de calidad)
Términos de referencia	Términos de referencia
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNICEF	Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas para la Infancia
UNSR	Relator Especial de las Naciones Unidas
YAG	Grupo de Acción Juvenil



Resumen ejecutivo

Este informe examina la integración de la inteligencia artificial (IA) en la educación en el Sur Global, basándose principalmente en las perspectivas de los jóvenes, complementadas con las opiniones de los docentes y los líderes de la sociedad civil, con el fin de elaborar una hoja de ruta estratégica para la Campaña Mundial por la Educación (CME). La investigación revela un consenso entre las principales partes interesadas: si bien la IA ofrece una oportunidad significativa para mejorar el aprendizaje, su trayectoria actual amenaza con agravar las desigualdades existentes y socavar los principios fundamentales de la educación, a menos que se guíe por políticas públicas equitativas y basadas en los derechos.

El objetivo principal de este estudio es explorar cómo la IA contribuye a la realización del derecho a la educación, o plantea riesgos para ello, desde una perspectiva centrada en los jóvenes. Mediante un enfoque exploratorio de métodos mixtos, la investigación recopiló datos cualitativos en profundidad a través de grupos de discusión (FGD) y entrevistas a informantes clave (KII), complementados con encuestas cuantitativas a docentes. Al tratarse de un estudio exploratorio, sus conclusiones ofrecen una visión rica e indicativa de contextos específicos, más que ser estadísticamente generalizables.

Esta investigación tiene por objeto explorar y comprender, desde la perspectiva de los jóvenes y en el contexto del mandato de la CME, cómo la inteligencia artificial contribuye a la realización del derecho a la educación o supone un riesgo para ella, con el fin de informar

“La investigación tiene como objetivo: Cubrir la brecha de conocimiento captando las percepciones, la comprensión y el uso actuales de las herramientas de IA por parte de los jóvenes, que actualmente no están documentados en la CME.”

Las futuras actividades de promoción, posiciones políticas y consideraciones programáticas de GCE. En concreto, la investigación tiene como objetivo: Colmar la brecha de conocimientos captando las percepciones, la comprensión y el uso actuales de las herramientas de IA por parte de los jóvenes, que actualmente no están documentados en GCE. Centrar las voces de los jóvenes y los docentes,

asegurando que sus experiencias y conocimientos sean fundamentales para la comprensión de la GCE sobre los impactos pedagógicos, sociales y éticos de la IA. Examinar el papel del sector privado, proporcionando claridad y recomendaciones para la regulación y la rendición de cuentas de manera que se ajuste al compromiso de la GCE con la educación pública e informar la defensa basada en la evidencia mediante la generación de recomendaciones de políticas centradas en los jóvenes para aprovechar las oportunidades que ofrece la IA, al tiempo que se mitigan sus profundos riesgos para la equidad, la calidad y la inclusión.

Perspectivas de los jóvenes sobre la IA y la educación

Los jóvenes del Sur Global perciben la IA como un «arma de doble filo». Utilizan activamente herramientas como ChatGPT y Canva como potentes «compañeros de reflexión» que aceleran el aprendizaje y mejoran la eficiencia. Sin embargo, este optimismo se ve ensombrecido por el temor predominante de que la dependencia excesiva de la IA conduzca a la erosión de las habilidades de pensamiento crítico, una preocupación considerada «urgente» por más del 91 % de las organizaciones juveniles.

La barrera más significativa para el acceso equitativo a la IA es la profunda brecha digital. La falta de acceso a Internet (citada como una barrera grave por el 85 %) y de alfabetización digital (82 %) crea un «mundo de dos niveles» en el que la IA beneficia principalmente a los estudiantes urbanos privilegiados. A esto se suman problemas sistémicos, como el sesgo «occidentalizado y colonizado» de las herramientas de IA, que no representan los idiomas y las culturas locales, y un modelo económico de «pagar para ganar», que limita las funciones más potentes a suscripciones costosas. Como respuesta práctica, los jóvenes propusieron el desarrollo de una «estrategia de IA offline primero» con módulos descargables y datos sin coste para las plataformas educativas, con el fin de garantizar el acceso en las regiones con baja conectividad. Es fundamental señalar que los jóvenes se sienten excluidos de la gobernanza de esta tecnología. Un sorprendente 50 % describe su participación en los debates sobre políticas como «simbólica», lo que ha dado lugar a una demanda poderosa y unificada de una auténtica cocreación, resumida en el lema: «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros».



Perspectivas de los docentes sobre la IA y la educación

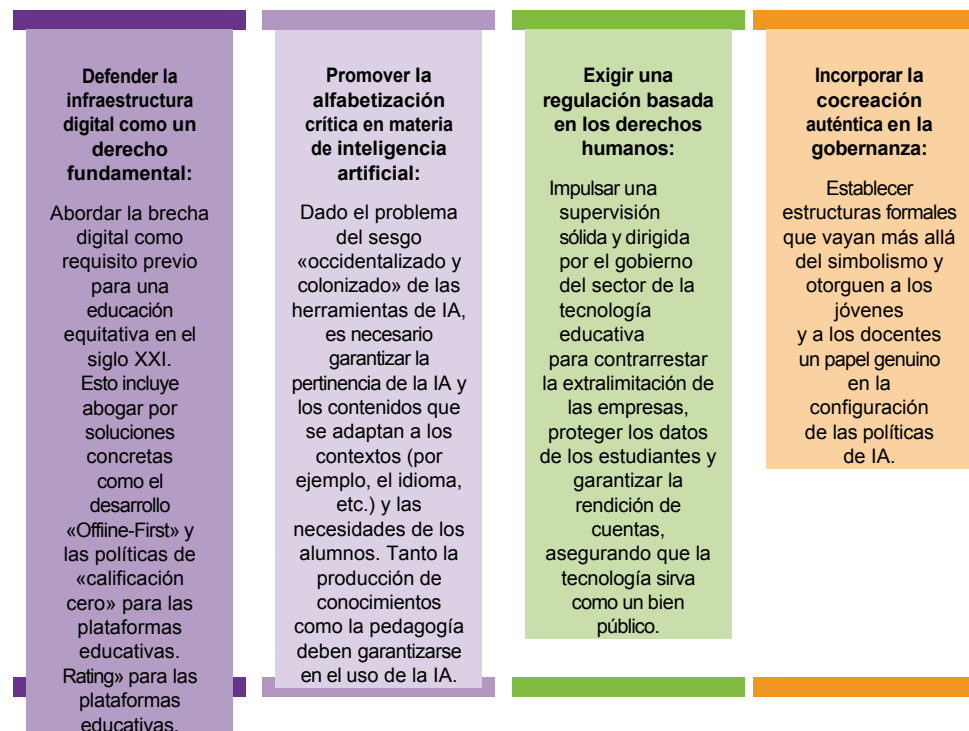
Los educadores del Sur Global reflejan las opiniones matizadas de sus alumnos y expresan un optimismo cauteloso a pesar de enfrentarse a enormes retos infraestructurales. La mayoría de los profesores (60,9 %) trabajan en zonas rurales donde la tecnología es escasa, y más del 73 % afirma que sus alumnos tienen un acceso limitado o nulo a Internet en casa. A pesar de estas barreras, los profesores son proactivos, y más del 71 % ya utiliza herramientas de IA para crear contenidos educativos y planificar las clases. Ven el riesgo de que la IA cambie su papel de proveedores de contenidos a «más bien facilitadores». Sus principales preocupaciones coinciden perfectamente con las de los jóvenes, ya que identifican la erosión del pensamiento crítico como el principal riesgo pedagógico y la brecha digital como el mayor obstáculo para la integración.

También se identificó una brecha crítica en la alfabetización algorítmica; mientras que la mayoría de los docentes (63,1 %) cree que la IA es «neutral», una mayoría similar (58,7 %) teme que agrave las desigualdades. Los docentes se sienten en gran medida excluidos de las decisiones políticas, y el 43,5 % afirma que no se les ha consultado sobre las políticas de IA. Esto ha dado lugar a un claro llamamiento a favor de un sólido desarrollo profesional y de un papel protagonista en la elaboración conjunta de las directrices y normativas que configuran el futuro de la IA en sus aulas. Existe una importante demanda insatisfecha de formación, ya que el 50 % de los docentes afirma que no ha recibido ninguna formación y la desea, o que se ha visto obligado a aprender por su cuenta.

Perspectivas de la sociedad civil

Las organizaciones de la sociedad civil (OSC) se hacen eco de la doble visión de la IA como un potencial igualador y un motor de división. Sus principales preocupaciones son que la IA exacerbe la brecha digital, acelere la comercialización de la educación y cree riesgos para la privacidad y la vigilancia de los datos. Las OSC están elaborando un programa de promoción centrado en la primacía de la regulación pública sobre los intereses empresariales, y consideran que su papel está evolucionando hacia el de guardianes de la rendición de cuentas, convocantes para el desarrollo de capacidades y amplificadores de las voces marginadas para garantizar que la IA se rija por el interés público.

Una hoja de ruta estratégica para la EPI: los resultados sugieren una estrategia centrada en cuatro pilares fundamentales:



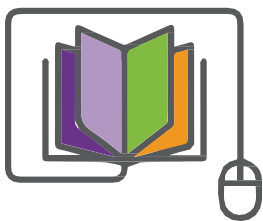
Este informe concluye con recomendaciones prácticas para GCE, entre las que se incluyen el lanzamiento de una campaña de «alfabetización crítica en IA» y la promoción y aplicación de una regulación sólida, impulsada por el gobierno y basada en los derechos humanos, del sector de la tecnología educativa, con el fin de garantizar la supervisión pública y la rendición de cuentas. Los objetivos a largo plazo se centran en promover la inversión pública en infraestructuras y ecosistemas de IA desarrollados a nivel local, garantizando que la tecnología empodere a todos los estudiantes, en lugar de ser un privilegio para unos pocos.



Capítulo 1:

Introducción, revisión documental y metodología

Los documentos de la CME dan prioridad sistemáticamente a los grupos marginados (niñas, personas con discapacidad, población rural, desplazados y exclusión debida a la brecha digital).



Este capítulo establece el contexto fundamental para un estudio sobre la inteligencia artificial (IA) en la educación, realizado en el marco de la misión de la Campaña Mundial por la Educación (CME). Comienza describiendo el panorama mundial, en el que la rápida integración de la IA presenta tanto profundas oportunidades para el aprendizaje personalizado como riesgos significativos relacionados con la equidad, la privacidad y la comercialización. Se presenta un exhaustivo análisis documental de los documentos internos de la CME y de la bibliografía académica externa, en el que se identifican sistemáticamente las lagunas de conocimiento críticas. El análisis revela la urgente necesidad de comprender las perspectivas de los jóvenes y los docentes, definir una política sobre la participación del sector privado y evaluar los impactos reales de la IA en la inclusión, la pedagogía y la igualdad de género. En respuesta a estas lagunas, el capítulo detalla la justificación y los objetivos del estudio, culminando con la presentación de una metodología de investigación exploratoria de métodos mixtos.

Este marco metodológico, que abarca grupos focales, entrevistas y encuestas en 31 países, está diseñado para recopilar la evidencia empírica necesaria para que la CME desarrolle una posición de defensa informada y basada en los derechos sobre la IA en la educación.

1. Introducción

Este capítulo establece el contexto de la investigación, señalando su urgencia y su alineación con la misión fundamental de la Campaña Mundial por la Educación (CME). Describe el panorama mundial de la inteligencia artificial (IA) en la educación, sitúa el estudio dentro del mandato de la CME y detalla el marco metodológico diseñado para explorar este ámbito complejo y en rápida evolución.

1.1. El contexto global

El mundo está siendo testigo de una rápida y transformadora integración de la tecnología digital en todas las facetas de la sociedad, y la educación no es una excepción. La reciente y repentina visibilidad de las aplicaciones generativas de la IA ha hecho palpable al público el inmenso poder de la inteligencia artificial, lo que ha planteado cuestiones fundamentales sobre la sinergia y la sustitución entre las capacidades humanas y las de las máquinas. Esta irrupción tecnológica supone un momento crucial para los sistemas educativos mundiales. La IA se presenta como un profundo disruptor y un potencial igualador, que ofrece una oportunidad sin precedentes para reimaginar cómo se imparte, se accede y se experimenta la educación. Desde herramientas de aprendizaje adaptativo impulsadas por la IA que prometen itinerarios de aprendizaje personalizados hasta sistemas administrativos automatizados que podrían liberar a los educadores para que se centren en la pedagogía, los beneficios potenciales son significativos. Tecnologías como los sistemas de tutoría inteligente, los simuladores de realidad virtual y las herramientas de accesibilidad tienen el potencial de mejorar la calidad y la equidad del aprendizaje para todos los estudiantes, incluidos aquellos con discapacidades o en entornos con pocos recursos.

Sin embargo, esta promesa tecnológica se ve ensombrecida por riesgos considerables. El cambio masivo hacia el aprendizaje digital ha puesto de manifiesto y, a menudo, ha agravado las desigualdades persistentes en el acceso a la tecnología y la conectividad. Abundan las preocupaciones en torno a la privacidad de los datos, el sesgo algorítmico, la posible atrofia de las habilidades humanas, la comercialización de un bien público fundamental y las implicaciones éticas de la toma de decisiones automatizada en la vida de los estudiantes. Este doble potencial de progreso y peligro hace que el momento actual sea una coyuntura crítica para la defensa basada en los derechos y las políticas fundamentadas en datos empíricos.



1.2. El mandato de la CME y el nuevo reto de la IA

La Campaña Mundial por la Educación (CME) tiene una larga y significativa trayectoria en la promoción y defensa de la educación como derecho humano básico y en la movilización de la presión pública para lograr una educación pública, gratuita y de calidad para todos. A través de amplios proyectos y campañas, la CME ha desarrollado una base sólida en la defensa de la tecnología educativa (EdTech) equitativa y la alfabetización digital. La IA representa un área nueva y emergente dentro del trabajo programático y de promoción de la CME. Esta investigación está diseñada para proporcionar un primer conjunto de ideas, especialmente desde la perspectiva de los jóvenes.

La integración de la IA en la educación desafía directamente los principios fundamentales de la EPG. La postura crítica del movimiento respecto a la privatización y comercialización de la educación es especialmente relevante, ya que el desarrollo y la implementación de herramientas de IA están liderados de forma abrumadora por el sector privado. Esta tendencia otorga un poder exacerbado a los proveedores comerciales, que pueden promocionar productos cuyos valores no siempre están en consonancia con los derechos humanos y los principios del bien público. Además, el profundo compromiso de la CME con la equidad se enfrenta a la realidad de la brecha digital: en los países de ingresos altos, el 90 % de los jóvenes estudiantes están conectados digitalmente, una cifra que se reduce hasta el 5 % en el África subsahariana. El despliegue de la IA corre el riesgo de amplificar estas desigualdades estructurales existentes si no se rige por un compromiso firme con la inclusión. La aparición de la IA no es solo un cambio tecnológico, sino una prueba decisiva. La financiación de la educación para todos es la prueba decisiva del compromiso mundial con el derecho a la educación.

Es decisivo que la IA se esté utilizando en distintos grados en diferentes países. Si utilizamos esto como medida del compromiso global, podría llevar a impulsar la IA en países donde no es necesaria. Esto es lo que está ocurriendo a nivel mundial: el sector privado está impulsando el uso de más herramientas de IA en la educación cuando ni siquiera se cumplen los requisitos básicos de infraestructura, docentes y otros en los países de bajos ingresos. Quizás sea un reto crítico o un punto crítico para el compromiso global con la educación.

1.3. Fundamentos y objetivos de la investigación

La necesidad imperiosa de esta investigación radica en la necesidad de explorar la cuestión crítica y en rápida evolución de la inteligencia artificial (IA) en la educación. Si bien algunos miembros de la CME están logrando avances en este ámbito, una revisión interna exhaustiva reveló una falta de perspectivas documentadas de los jóvenes y los docentes, datos limitados sobre el uso real de las herramientas de IA en los contextos de la red de la CME y la ausencia de una posición política definida sobre el papel del sector privado en el ecosistema de la IA y la educación. Por lo tanto, este estudio es esencial para crear una base empírica que se fundamente en las realidades vividas por los principales grupos constituyentes de la CME, en particular los jóvenes y los docentes.

1.4. Revisión documental

1.4.1. Revisión bibliográfica y lagunas en la investigación

Para contextualizar este estudio, se llevó a cabo una revisión documental, integrando los documentos internos de la Campaña Mundial por la Educación (CME) con la bibliografía académica pertinente. Esta revisión aborda la pregunta de investigación general: ¿Cómo contribuye la inteligencia artificial a la realización del derecho a la educación o qué riesgos plantea para ella?

El objetivo es sintetizar los conocimientos actuales sobre el papel de la IA en la educación, especialmente desde la perspectiva de los jóvenes; identificar las principales oportunidades y riesgos; y evaluar la coherencia con la defensa fundamental de la GCE de la educación financiada con fondos públicos, la participación activa de los jóvenes y una regulación clara del sector privado.

Análisis temático

Percepciones generales de los jóvenes sobre la IA en la educación Los documentos internos de la CME se centran principalmente en la tecnología educativa (EdTech) en términos generales, con iniciativas que hacen hincapié en la alfabetización digital más que en herramientas específicas de IA (Informe de progreso, 2025). Si bien las opiniones de los jóvenes en los informes de la CME dan prioridad a las competencias digitales y destacan las desigualdades en el acceso (por ejemplo, Voices, 2022; EIE Workshop, 2023), existe una clara falta de perspectivas documentadas sobre la IA en sí misma. La literatura académica confirma que, si bien es probable que los jóvenes



utilizan herramientas de IA como los chatbots para hacer los deberes y desarrollar habilidades, estas herramientas suelen carecer de relevancia cultural (Holmes et al., 2019). Una laguna importante es la ausencia de una definición de IA generada por los jóvenes en el contexto de la EPC, ya que los documentos tienden a confundir la IA con la tecnología educativa en general (Taller EiE, 2023; Informe de progreso, 2025).

Esto contrasta con la literatura académica, que destaca la importancia de la «alfabetización en IA» tanto para los estudiantes como para los profesores, un concepto que abarca no solo la tecnología, sino también sus dimensiones sociales (Pedro et al., 2019; Holmes et al., 2022). Del mismo modo, los documentos de la EPT no especifican qué herramientas de IA utilizan los jóvenes (Schoolinka, Informe de progreso, 2025; Youth and Student-Led

Defensa, 2022), mientras que las revisiones académicas identifican aplicaciones prevalentes como los sistemas de tutoría inteligente (ITS), las plataformas de aprendizaje adaptativo y la IA generativa (Aljishi et al., 2021; Zawacki-Richter et al., 2019; Karsenti, 2024). Síntesis y lagunas: Los documentos de la CME confirman un fuerte compromiso con la participación digital de los jóvenes.

Sin embargo, existe una importante laguna de conocimiento en cuanto a las percepciones específicas de la IA, comprensión y uso entre los jóvenes de la red de GCE. Las perspectivas de los docentes sobre la IA también están notablemente ausentes de la documentación interna. Por lo tanto, esta investigación es esencial para recopilar datos primarios sobre estos puntos de vista que faltan.

Inclusión y desigualdad

El trabajo de la CME demuestra un fuerte enfoque en la inclusión, detallando las barreras educativas para los estudiantes con discapacidades y los afectados por crisis (A mitad de camino hacia 2030, 2023; Taller EiE, 2023). La literatura académica refleja esta preocupación, destacando el doble potencial de la IA.

Por un lado, Chen et al. (2020) demuestran que la IA puede mejorar la accesibilidad a través de sistemas de aprendizaje adaptativo. Por otro lado, puede exacerbar las desigualdades si las herramientas requieren Internet de alta velocidad o dispositivos avanzados, una preocupación que se refleja en los informes de la CME sobre la brecha digital (A mitad de camino hacia 2030, 2023). Un riesgo importante identificado en la literatura académica es el sesgo algorítmico, por el cual los sistemas de IA perpetúan los sesgos sociales relacionados con la raza, el género y la discapacidad (Pedro et al., 2019; Karsenti, 2024).

a menudo debido a la falta de datos de entrenamiento diversos. Crompton y Burke (2024) identifican barreras lingüísticas en las herramientas de IA, que pueden marginar a los estudiantes que no hablan inglés.

Si bien el examen documental de la CME pone de relieve el gran énfasis que se concede a la tecnología educativa, la promoción liderada por los jóvenes y las barreras estructurales para el ODS 4, también revela una laguna en:



Contenido específico sobre IA



datos sobre el uso de la IA



perspectiva de los profesores sobre la IA



las funciones definidas para el sector privado en IA



los marcos éticos establecidos para la IA en la educación

Esto concuerda con la defensa de GCE de enfoques localizados y descoloniales, ya que las herramientas de IA desarrolladas en un contexto pueden no ser cultural o lingüísticamente relevantes en otros (Pedro et al., 2019). Síntesis y lagunas: Si bien la CME cuenta con un marco sólido para la inclusión en la tecnología educativa, las formas específicas en que la IA puede promover u obstaculizar este objetivo siguen sin explorarse desde la perspectiva de sus constituyentes. La literatura académica ofrece advertencias teóricas, pero se necesitan pruebas empíricas de jóvenes y docentes en diversos contextos nacionales para fundamentar estas preocupaciones en la realidad vivida.

Privatización y regulación

Los documentos internos de la CME muestran una postura crítica con respecto a la privatización de la educación (Behind at Halftime, sin fecha; Halfway to 2030, 2023) y abogan por la financiación pública (Feedback, 2023; Concept Note, 2023). Sin embargo, no se detallan el papel y la regulación de los proveedores privados de IA. Se trata de una omisión crítica, ya que la bibliografía general confirma el importante papel de las empresas privadas en el desarrollo y la implementación de herramientas de IA en la educación (Pedro et al., 2019; Karsenti, 2024). Esto suscita preocupaciones sobre la privacidad de los datos, la comercialización de la educación



y los enfoques pedagógicos que se configuran en función de intereses comerciales en lugar de principios de bien público (Karsenti, 2024). La necesidad de marcos normativos sólidos que garanticen la transparencia, la rendición de cuentas y la protección de datos es un tema recurrente en la investigación académica (Pedro et al., 2019; Holmes et al., 2022).

Síntesis y lagunas

La CME tiene una postura clara en contra de la privatización de la educación. Sin embargo, los matices específicos de la participación del sector privado en la IA —y cómo esto desafía la postura de la CME— requieren un análisis más profundo. La literatura académica confirma los riesgos asociados con los actores privados en la IA, lo que subraya la necesidad de que la CME desarrolle una postura clara y abogue por una regulación adecuada. Actualmente faltan las perspectivas de los jóvenes y los docentes sobre estas cuestiones, que son fundamentales.

Uso pedagógico y resultados del aprendizaje

El estudio documental destaca el papel pedagógico de la tecnología educativa en la formación del profesorado y en contextos de crisis (Schoolinka, Informe de progreso, 2025; Resumen CSO2, 2021). Sin embargo, las implicaciones específicas de la IA en la enseñanza y el aprendizaje apenas se han explorado en los documentos de la CME. La bibliografía científica presenta un panorama mixto. La IA puede ofrecer ventajas como el aprendizaje personalizado y la retroalimentación inmediata (Aljishi et al., 2021; Pedro et al., 2019), pero también existen serias advertencias de que una dependencia excesiva puede obstaculizar el desarrollo del pensamiento crítico y la creatividad (Chen et al., 2020; Hwang et al., 2020; Pedro et al., 2019). Además, se observa una notable falta de pruebas sólidas e independientes sobre la eficacia pedagógica de muchas herramientas comerciales de IA (Karsenti, 2024; Pedro et al., 2019). Una preocupación clave es el impacto de la IA en el papel de los profesores, que pueden pasar de ser transmisores de contenidos a facilitadores, una transición que requiere un importante desarrollo profesional (Crompton y Burke, 2024; Pedro et al., 2019; Zawacki-Richter et al., 2019).

“Los riesgos éticos, como la falta de transparencia en los algoritmos de IA, podrían socavar la responsabilidad pública en las escuelas.”

(Aljishi et al.; 2021; Pedro et al., 2019).

Síntesis y lagunas: Si bien la CME reconoce el papel pedagógico de la tecnología educativa, el impacto específico de la IA sigue siendo un territorio inexplorado. La literatura académica ofrece información sobre las posibles aplicaciones y riesgos, pero son esenciales las perspectivas directas de los jóvenes y los docentes sobre cómo se utiliza la IA y sus efectos percibidos en el aprendizaje y el desarrollo de habilidades, que actualmente son inexistentes.

“La necesidad de un marco regulatorio sólido que garantice el desarrollo ético, la transparencia, la rendición de cuentas y la protección de datos es un tema recurrente.”

(Pedro et al., 2019; Holmes et al., 2022).

Igualdad de género y estereotipos

El trabajo de GCE hace especial hincapié en la igualdad de género y detalla las barreras de género que dificultan el acceso a la educación, especialmente para las niñas en contextos de crisis (Halfway to 2030, 2023; EiE Workshop, 2023). La literatura académica sobre la IA plantea importantes preocupaciones en este ámbito. Pedro et al. (2019) abogan por «una IA equitativa en materia de género y una IA para la igualdad de género», reconociendo el riesgo de que los sistemas de IA perpetúen o incluso amplifiquen los sesgos de género existentes. Las herramientas de IA pueden reforzar los estereotipos a través de conjuntos de datos sesgados, contenidos sexistas en los materiales educativos o herramientas de orientación profesional que dirigen a los estudiantes hacia caminos tradicionales (Pedro et al., 2019; Karsenti, 2024). Holmes et al. (2019) señalan que los modelos lingüísticos sesgados o las imágenes generadas pueden socavar la educación transformadora en materia de género. Una brecha de género significativa en el campo del desarrollo de la IA también puede dar lugar a sistemas que no aborden adecuadamente las necesidades de las niñas y las mujeres. Síntesis y lagunas: La CME tiene una base sólida en la defensa de la igualdad de género. Sin embargo, las dimensiones específicas de género de la IA, tanto los riesgos como el potencial transformador, aún no se abordan en su discurso interno. La literatura académica advierte que la IA podría agravar las desigualdades de género si no se gestiona con cuidado. Recabar las opiniones de los jóvenes (especialmente las niñas) y los docentes sobre la IA y el género es fundamental para desarrollar estrategias informadas.



Participación y agencia de los jóvenes

El análisis documental revela la existencia de sólidas estructuras de participación juvenil y de promoción dentro de la CME (Promoción dirigida por jóvenes y estudiantes, 2022; Enmienda constitucional 1 de la CME). Sin embargo, su participación específica en la configuración de la IA en la política educativa no queda clara en los documentos. La literatura académica reconoce cada vez más la importancia de involucrar a los estudiantes y profesores en el desarrollo, la implementación y la evaluación de los sistemas de IA para garantizar que sean pertinentes, éticos y satisfagan las necesidades de los usuarios (Pedro et al., 2019). Crompton y Burke (2024) hacen hincapié en que el diseño participativo mejora la pertinencia de las herramientas y fomenta la capacidad de acción. Para que los jóvenes participen de manera significativa, no solo necesitan competencias digitales, sino también «alfabetización en IA», es decir, comprender las implicaciones sociales y las consideraciones éticas de la IA (Pedro et al., 2019; Holmes et al., 2019; Holmes et al., 2022). Síntesis y lagunas: La participación de los jóvenes es una clara fortaleza de la CME. La oportunidad radica en ampliar esta participación al complejo ámbito de la IA en la educación. Si bien el consenso académico apoya los enfoques participativos, los modelos prácticos para una participación significativa de los jóvenes en la gobernanza de la IA aún se encuentran en fase de desarrollo. Esta investigación puede identificar cómo las estructuras juveniles existentes de la GCE pueden ser pioneras en este esfuerzo.

Riesgos y cuestiones éticas

El análisis documental destaca los riesgos generales de la tecnología educativa, como la privatización y la vigilancia (Behind at Halftime, sin fecha; Youth and Student-Led Advocacy, 2022; EiE Workshop, 2023). La literatura académica sobre la IA en la educación plantea cuestiones éticas más profundas. Entre ellas se incluyen la privacidad y la seguridad de los datos, el sesgo algorítmico que conduce a la discriminación, la falta de transparencia en las decisiones de la IA (problema de la «caja negra»), la responsabilidad por los errores de la IA y la posibilidad de una mayor vigilancia de los estudiantes y los profesores (Pedro et al., 2019; Karsenti, 2024; Holmes et al., 2022; Hwang et al., 2020). El rápido desarrollo de la IA a menudo supera el desarrollo de directrices éticas y marcos normativos (Pedro et al., 2019). Zawacki-Richter et al. (2019) señalaron una falta general de reflexión crítica sobre estos riesgos en las primeras investigaciones sobre la AIEd, una laguna que estudios posteriores han tratado de subsanar. Síntesis y lagunas: Los documentos de la CME ofrecen un buen análisis de los riesgos generales de la EdTech.

Sin embargo, la IA introduce nuevos niveles y tipos de riesgos que requieren una atención específica. La literatura académica describe de forma sólida estos retos éticos específicos de la IA. Una laguna crítica para la GCE es comprender cómo perciben y se manifiestan estos riesgos los jóvenes y los profesores en sus contextos educativos específicos.

Recomendaciones políticas y orientaciones futuras: los documentos de la CME muestran un firme apoyo a la financiación pública y a las políticas de tecnología educativa dirigidas por los jóvenes (Behind at Halftime, sin fecha; Halfway to 2023, 2030; SOTF Side Event Proposal, 2024; CSO2 Position, 2021). Desde el ámbito académico y de las políticas internacionales están surgiendo recomendaciones. Pedro et al. (2019) ofrecen una orientación exhaustiva para los responsables políticos, mientras que otros proponen principios para la IA en la educación, entre los que se incluyen la equidad, la transparencia y la participación de los docentes (Zawacki-Richter et al., 2019). Los principios clave suelen incluir un enfoque centrado en el ser humano, que garantice que la IA sirva al bien público, la inclusión, la transparencia y la rendición de cuentas (Pedro et al., 2019; Karsenti, 2024; Holmes et al., 2022).

El Relator Especial sobre el derecho a la educación insta a examinar la IA a través de las «4 A» (disponibilidad, accesibilidad, aceptabilidad, adaptabilidad) más la rendición de cuentas (Karsenti, 2024). Síntesis y lagunas: La CME cuenta con sólidos marcos normativos para la educación pública y la participación de los jóvenes. La bibliografía científica ofrece principios emergentes y orientaciones normativas para la IA en la educación. La principal laguna es la ausencia de recomendaciones normativas específicas sobre la IA basadas en las experiencias y perspectivas de los grupos constituyentes de la CME, en particular los jóvenes y los docentes. Esta investigación pretende colmar esa laguna.

1.5. Principales conclusiones del análisis documental y repercusiones para la investigación

La revisión integrada revela lagunas críticas en el conocimiento que esta investigación pretende abordar. La siguiente tabla resume las conclusiones clave de la revisión documental y sus implicaciones directas para el trabajo empírico realizado en este estudio.



Tabla 1.1: Principales conclusiones del análisis documental y repercusiones en la investigación

Conclusión clave del estudio documental	Evidencia de la revisión documental (GCE y académica)	Implicaciones para esta investigación
Comprensión y uso de la IA por parte de los jóvenes de la IA por parte de los jóvenes no está documentada	Los documentos de GCE se centran en la tecnología educativa en general y carecen de datos específicos sobre la IA. La literatura académica detalla las aplicaciones comunes de la IA (ITS, chatbots), pero se desconoce su uso por parte de los jóvenes de GCE (Aljishi et al., 2021; Zawacki-Richter et al., 2019; Holmes et al., 2019). Se destaca la necesidad de «alfabetización en IA» (Pedro et al., 2019; Holmes et al., 2022).	Esta investigación debe recopilar datos primarios para establecer una comprensión básica de cómo los jóvenes de la red de GCE perciben, definen y utilizan las herramientas de IA, llenando así una laguna de conocimiento crítica.
El impacto en la equidad y la inclusión es teórico	La CME da prioridad a la inclusión y detalla los factores de exclusión. Las fuentes académicas advierten que el sesgo algorítmico, las barreras lingüísticas y la brecha digital podrían agravar las desigualdades si no se gestionan de forma proactiva (Pedro et al., 2019; Karsenti, 2024; Chen et al., 2020; Crompton y Burke, 2024).	Este estudio proporcionará pruebas empíricas de jóvenes y profesores sobre cómo la IA está afectando realmente a la inclusión en sus contextos específicos, yendo más allá de los riesgos teóricos para abordar las realidades vividas.
La postura de la CME sobre la IA del sector privado no está definida	La GCE critica la privatización de la educación. La literatura académica confirma la participación dominante del sector privado en la IA, lo que suscita preocupaciones sobre la comercialización y la ética de los datos (Holmes et al., 2019; Pedro et al., 2019; Karsenti, 2024).	Esta investigación recopilará las perspectivas de los jóvenes y los docentes sobre el papel de los proveedores privados de IA, lo que servirá de base para el desarrollo de una posición de defensa matizada y basada en pruebas para la CME.
El impacto pedagógico de la IA es un terreno inexplorado	La CME destaca el papel de la tecnología educativa en la enseñanza. La literatura académica cuestiona el impacto de la IA en el pensamiento crítico y el papel del docente, y exige pruebas más sólidas de su eficacia (Chen et al., 2020; Crompton y Burke, 2024; Pedro et al., 2019; Hwang et al., 2020; Karsenti, 2024).	Este proyecto recabarán las opiniones directas de jóvenes y docentes sobre los efectos percibidos de la IA en el aprendizaje, la creatividad y el desarrollo de habilidades, proporcionando pruebas esenciales sobre su impacto pedagógico.
No se abordan los impactos específicos de la IA en función del género	La CME destaca las barreras educativas relacionadas con el género. La literatura académica advierte que la IA puede incorporar y amplificar los estereotipos de género si no se diseña con una perspectiva de género sólida (Holmes et al., 2019; Pedro et al., 2019).	Este estudio buscará activamente perspectivas específicas de género, especialmente de las niñas, para comprender los riesgos y oportunidades únicos que presenta la IA, lo que servirá de base para recomendaciones de políticas transformadoras en materia de género.
Los mecanismos para la participación de los jóvenes en la IA están en fase inicial	La GCE cuenta con sólidas estructuras generales de participación juvenil. La literatura académica respalda los enfoques participativos para la gobernanza de la IA, haciendo hincapié en la necesidad de empoderar las voces de los jóvenes (Pedro et al., 2019; Holmes et al., 2022; Crompton y Burke, 2024).	Esta investigación explorará cómo se pueden aprovechar las estructuras juveniles existentes de la GCE para las políticas de IA, identificando modelos prácticos para pasar de la consulta a la cocreación significativa.



1.6. Metodología

1.6.1. Un enfoque exploratorio de métodos mixtos

Para abordar la naturaleza incipiente y compleja de la IA en la educación en el contexto de la GCE, este estudio emplea un diseño de investigación exploratorio con métodos mixtos. El enfoque es principalmente cualitativo y tiene como objetivo captar una comprensión profunda y contextualizada de las percepciones y experiencias relacionadas con la IA. Esto se complementa con elementos cuantitativos específicos para determinar las tendencias generales en cuanto a la concienciación y el uso. Este diseño es ideal para investigar un área nueva para la CME, ya que permite recopilar datos valiosos que pueden dar forma a una futura agenda de investigación y promoción. Los principales métodos de recopilación de datos son los siguientes: Grupos de discusión (FGD): para facilitar el debate interactivo y captar las ideas colectivas y las normas compartidas de los jóvenes y los representantes de las organizaciones dirigidas por jóvenes. Entrevistas a informantes clave (KII): para llevar a cabo una exploración en profundidad de las experiencias institucionales y las consideraciones a nivel de políticas con profesores, coaliciones nacionales de educación (NEC) de GCE y otras partes interesadas clave. Encuestas en línea: se utilizó una muestra más amplia de profesores para recopilar datos sobre su conocimiento, uso y necesidades de formación percibidas en relación con las herramientas de IA.

1.6.2. Ámbito geográfico y partes interesadas

La investigación utiliza una estrategia de muestreo intencional para seleccionar a los participantes que pueden proporcionar información valiosa en función de sus funciones y contextos específicos. Se centra principalmente en las perspectivas de los jóvenes, lo que se refleja en los métodos de recopilación de datos, que incluyeron debates en grupos focales (FGD) con 154 jóvenes y entrevistas a informantes clave (KII) con 34 organizaciones juveniles. Estas perspectivas se complementan con encuestas a 46 docentes y consultas con las Coaliciones Nacionales de Educación (NECs) y el personal de la GCE para crear una visión holística. Desde el punto de vista geográfico, la investigación incluyó a participantes de 27 países de todas las regiones para garantizar una base empírica diversa y representativa. Este amplio enfoque geográfico es fundamental para comprender cómo se está adoptando y adaptando la IA en diversos contextos socioeconómicos y de infraestructura.

1.6.3. Marco de análisis de datos

El análisis de datos se guía por la pregunta de investigación general: ¿Cómo contribuye la inteligencia artificial a la realización del derecho a la educación o qué riesgos plantea para ella? Se utilizó un enfoque de análisis temático para codificar e interpretar sistemáticamente los datos cualitativos y cuantitativos. Este análisis se estructura en torno a ocho áreas temáticas fundamentales identificadas en el diseño de la investigación: percepciones generales de los jóvenes sobre la IA en la educación, inclusión y desigualdad, privatización y regulación, uso pedagógico y resultados del aprendizaje, igualdad de género y estereotipos, participación y agencia de los jóvenes, riesgos y preocupaciones éticas, y recomendaciones de políticas y orientaciones futuras. Este marco garantiza que los resultados se correspondan directamente con las cuestiones clave que constituyen el núcleo del mandato de la CME, lo que permite elaborar recomendaciones políticas y mensajes de promoción específicos y pertinentes.

1.6.4. Consideraciones éticas y limitaciones

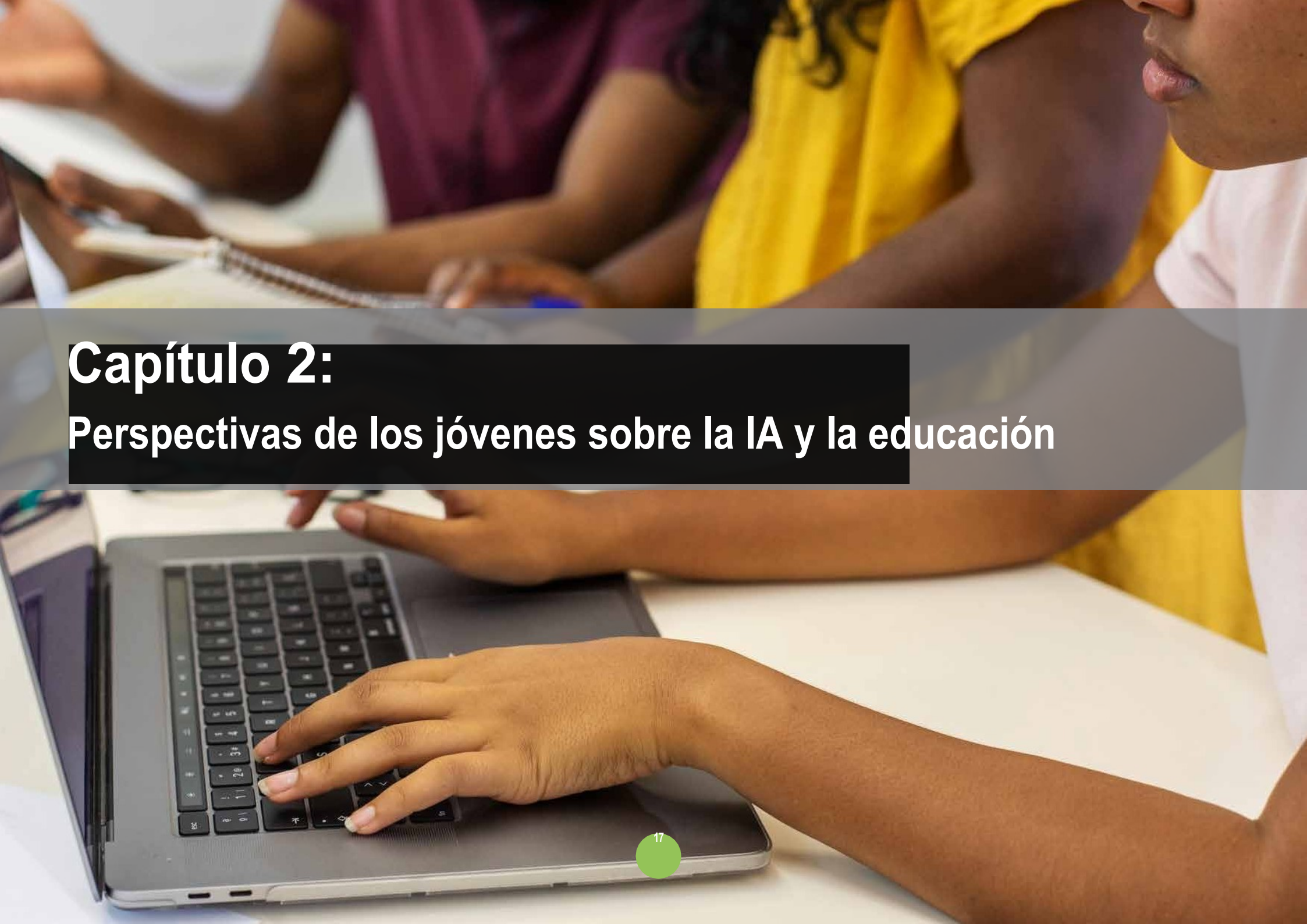
La investigación se ajusta a los más altos estándares éticos para proteger a todos los participantes. Los protocolos clave incluyeron obtener el consentimiento informado, garantizar la participación voluntaria con derecho a retirarse, garantizar la confidencialidad y el anonimato, y defender el principio de «no causar daño» mediante una participación respetuosa y sensible a las diferencias culturales. El estudio reconoce varias limitaciones inherentes a su diseño. Por último, aunque se hizo todo lo posible por ser inclusivo, los retos relacionados con el acceso y el alcance pueden haber limitado la participación de los jóvenes más marginados, en particular los que se encuentran en zonas remotas o afectadas por conflictos que no están conectadas a las redes formales. Estas limitaciones se han tenido muy en cuenta en la interpretación y presentación de los resultados.



1.7. Conclusión

Este capítulo ha sentado las bases fundamentales para una investigación empírica sobre el papel de la inteligencia artificial en la educación desde la perspectiva de la Campaña Mundial por la Educación. Al situar el rápido auge de la IA en el contexto mundial y en el mandato fundamental de la CME, se pone de relieve una tensión fundamental: el potencial de la IA para innovar y equilibrar frente al riesgo significativo de agravar las desigualdades existentes y comercializar la educación. El exhaustivo análisis documental ha demostrado sistemáticamente que, si bien la CME cuenta con una sólida base en la defensa de la tecnología educativa, existen profundas lagunas de conocimiento en relación con los retos y oportunidades específicos que plantea la IA. El análisis concluyó que las opiniones de los jóvenes y los docentes están en gran medida sin documentar, que la postura de la CME sobre el sector privado dominante en la IA no está definida y que no se han explorado los impactos reales en la pedagogía, la inclusión y la igualdad de género. Estas lagunas identificadas justifican directamente la razón de ser de este estudio. Por lo tanto, el enfoque exploratorio de métodos mixtos esbozado no es meramente académico, sino una necesidad estratégica diseñada para recopilar las experiencias vividas y las perspectivas matizadas necesarias para salvar estas lagunas. Al basar la investigación en una metodología multinacional centrada en las partes interesadas, este estudio está en condiciones de proporcionar la base empírica que la CME necesita para ir más allá del debate teórico y formular posiciones concretas, basadas en los derechos, en materia de políticas y promoción para navegar por la era de la IA.





Capítulo 2: Perspectivas de los jóvenes sobre la IA y la educación



Este capítulo profundiza en las matizadas perspectivas de los jóvenes del Sur Global sobre la integración de la inteligencia artificial (IA) en la educación. Basándose en amplios debates en grupos focales y entrevistas a informantes clave, explora la doble percepción de la IA como un «arma de doble filo»: un poderoso «compañero de reflexión» que mejora el aprendizaje y la eficiencia, pero también una amenaza significativa que corre el riesgo de erosionar las habilidades de pensamiento crítico. El análisis destaca la brecha digital —caracterizada por la falta de Internet, electricidad y dispositivos— como la barrera más formidable para el acceso equitativo, lo que crea un «mundo de dos niveles» que beneficia a los estudiantes urbanos privilegiados. El capítulo examina cuestiones sistémicas, como el sesgo «occidentalizado y colonizado» de las herramientas de IA y los modelos económicos desiguales de «pagar para ganar» de las empresas privadas.

Una conclusión fundamental es la demanda unificada de los jóvenes de ir más allá de una participación «simbólica» en la formulación de políticas hacia una verdadera cocreación, resumida en el lema: «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros». El capítulo ofrece además un análisis comparativo de las perspectivas regionales, detallando cómo los contextos socioeconómicos únicos dan forma a prioridades y temores específicos en África, Asia, América Latina, Oriente Medio y Europa/América del Norte. En última instancia, sintetiza estas conclusiones en una hoja de ruta estratégica, abogando por políticas basadas en la infraestructura digital como un derecho humano, la alfabetización crítica en IA y una gobernanza sólida y dirigida por los jóvenes para garantizar que la IA sirva como un bien público.

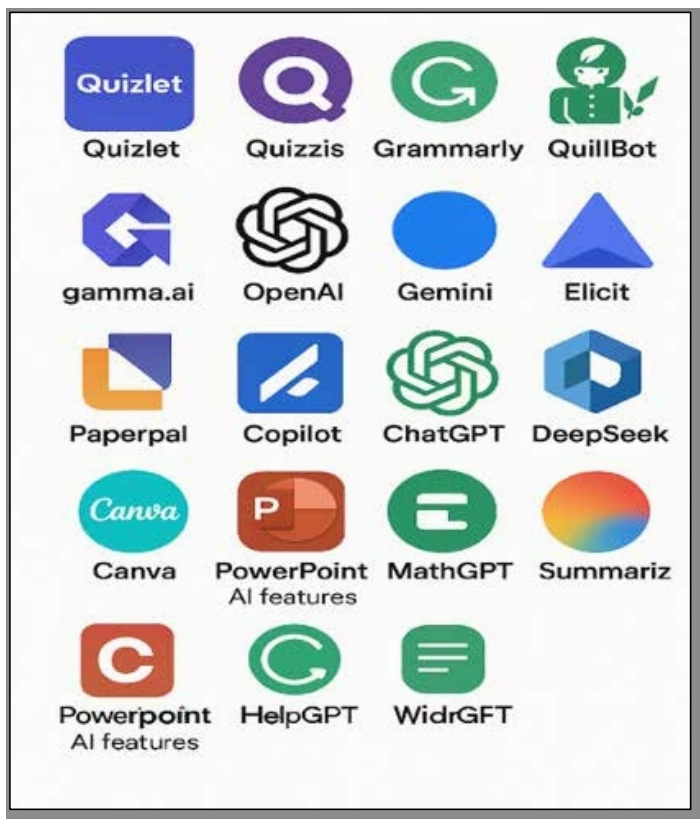
2. Introducción

En una era en la que la inteligencia artificial (IA) está remodelando el panorama de la educación, las perspectivas de los jóvenes del Sur Global ofrecen una visión crítica de su potencial transformador y sus retos inherentes. Este capítulo explora, para comprender el punto de vista de los jóvenes, tal y como se recoge en los debates de grupos focales (FGD) con 91 jóvenes, las entrevistas a informantes clave (KII) con 34 organizaciones juveniles y las opiniones de los líderes de la Campaña Mundial por la Educación (CME). Este capítulo sintetiza datos cuantitativos y cualitativos para explorar la doble naturaleza de la IA como una poderosa herramienta para mejorar el aprendizaje y una fuente de preocupaciones éticas y equitativas. Desde la cruda realidad de la brecha digital hasta los riesgos del sesgo cultural y la extralimitación corporativa, los jóvenes articulan una postura pragmática pero crítica, exigiendo enfoques inclusivos y basados en los derechos para la integración de la IA. Basado en el marco de aprendizaje digital de la GCE, este capítulo destaca la urgente necesidad de infraestructura, alfabetización y gobernanza dirigida por los jóvenes para garantizar que la IA sirva como un bien público, y no como un privilegio para unos pocos.

2.1. Herramienta de promesas y peligros

En general, los jóvenes entrevistados de las diferentes regiones no ven la inteligencia artificial (IA) como un concepto lejano y futurista, sino como una realidad actual que es, fundamentalmente, un «arma de doble filo». La opinión general que se desprende de los grupos de discusión (FGD) es de un pragmatismo matizado. Los jóvenes ven la IA como un poderoso «compañero de reflexión», un «potenciador» y un «acelerador» que aporta facilidad, rapidez y eficiencia a su vida académica y personal. Esta opinión coincide con análisis recientes que reconocen el potencial de la IA para mejorar la calidad y la equidad del aprendizaje y liberar tiempo a los profesores para que se centren en sus responsabilidades docentes fundamentales (OCDE, 2023). Utilizan activamente una amplia gama de herramientas como ChatGPT, Grammarly, Quizlet, Canva y Gemini para todo, desde generar ideas y resumir textos complejos hasta revisar la gramática, crear presentaciones y resolver problemas matemáticos (véase la lista de aplicaciones de IA que los jóvenes dicen utilizar, que se muestra a la izquierda). Uno de los participantes describió acertadamente la IA como «tener un tutor disponible las 24 horas del día, los 7 días de la semana».





Sin embargo, este optimismo se ve atenuado por un temor profundo y dominante: la erosión del pensamiento crítico (véase el anexo A, cuadro 2.1). Esta preocupación fue la cuestión ética más urgente identificada por las organizaciones juveniles, ya que el 91,18 % la consideró una preocupación «urgente». Existe una preocupación universal de que la dependencia excesiva de la IA fomente la «pereza» intelectual, reprima la curiosidad y degrade las habilidades fundamentales de lectura y escritura. Como señaló uno de los jóvenes participantes, «es tentador utilizar la IA para obtener respuestas rápidas en lugar de intentarlo por uno mismo», un sentimiento compartido por los líderes de la CME, que temen que «se pierda la naturaleza transformadora de la educación» si se reducen los espacios para el debate y la crítica. Esta dualidad —la IA como poderosa ayuda y como posible muletilla— define la experiencia de los jóvenes y plantea el principal reto para los educadores y los responsables políticos.

Resumen cuantitativo

Los datos de las organizaciones juveniles revelan un gran optimismo sobre el potencial de la IA, ya que el 79,4 % (n = 27/34) está totalmente de acuerdo en que puede transformar la educación al mejorar el acceso y la eficiencia del aprendizaje. Sin embargo, el 76,5 % (n = 26/34) señala que beneficia de manera desproporcionada a los estudiantes urbanos privilegiados, lo que pone de relieve la preocupación por la desigualdad. Un sorprendente 94,12 % (n=32/34) está de acuerdo en que los jóvenes utilizan herramientas de IA como ChatGPT sin comprender los riesgos. Los jóvenes describen la dualidad de la IA como un «potenciador» (por ejemplo, un tutor disponible las 24 horas del día, los 7 días de la semana, para generar ideas y resumir) y una «muleta» (por ejemplo, que pone en riesgo el pensamiento crítico, y el 91,18 % de las organizaciones juveniles lo señalan como una preocupación ética urgente). Las entrevistas a informantes clave (KII) reflejan esta tensión, elogiando las herramientas por su eficiencia, pero advirtiendo contra la dependencia excesiva. Los líderes de la CME ven esta dualidad como una oportunidad para fomentar la conciencia crítica, abogando por el análisis de las deficiencias y la creación de consenso utilizando el marco de las 4 A (disponibilidad, accesibilidad, aceptabilidad y adaptabilidad) para equilibrar los beneficios (por ejemplo, la mejora de la calidad del aprendizaje) con los riesgos (por ejemplo, la perpetuación de los prejuicios de género o las violaciones de la privacidad). Las políticas africanas reflejan esta dualidad: el plan 2025-2030 de Kenia integra la IA en los planes de estudio para impulsar las habilidades, mientras que Ghana y Ruanda dan prioridad a la IA ética, centrándose en la mitigación de los sesgos y la privacidad. Los estudios de Nigeria para 2025 evalúan el impacto educativo de la IA generativa. Sin embargo, los retos persistentes, como los sesgos en las herramientas de IA no locales, refuerzan el escepticismo de los jóvenes. El Marco de Aprendizaje Digital de la CME advierte contra la adopción acrítica de la tecnología educativa, haciendo hincapié en la autonomía de los docentes y en la IA centrada en el ser humano para salvaguardar el pensamiento crítico y la interacción social, al tiempo que se abordan los desequilibrios de poder.



22. La barrera infranqueable de la brecha digital

Tabla 2.1: Acceso a la electricidad y uso de Internet por país (2024)

Nombre del país	Acceso a la electricidad (% de la población)	Personas que utilizan Internet (% de la población)
Burundi	11,6	11,1
Burkina Faso	21,7	17,0
República Centroafricana	17,6	10,6
República Democrática del Congo	22,1	30,5
Gambia	66,9	45,9
Liberia	32,5	23,5
Libia	73,2	88,5
Malí	54,5	35,1
Mozambique	36,0	19,8
Malawi	15,6	18,0
Namibia	56,7	64,4
Níger	20,1	23,2
Nigeria	61,2	39,2
Ruanda	63,9	34,2
Sudán	66,0	28,7
Sierra Leona	35,5	20,6
Somalia	50,3	28
Sudán del Sur	5,4	15,7
Chad	12,0	13,2

Nombre del país	Acceso a la electricidad (% de la población)	Personas que utilizan Internet (% de la población)
Tanzania	48,3	29,1
Uganda	51,5	15,3
Sudáfrica	87,7	75,7
Zambia	51,1	33,0
Zimbabue	62,0	38,4

Fuente: Banco Mundial

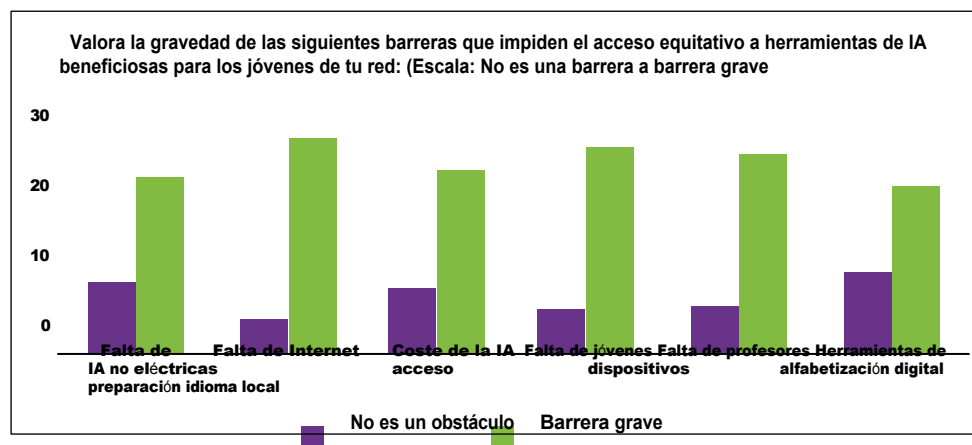
Si bien los debates en el Sur Global pueden centrarse en la ética de la IA en las aulas, para un gran número de jóvenes, la conversación es mucho más fundamental. El mayor obstáculo que impide el acceso equitativo a la IA es la falta de infraestructura básica. La encuesta realizada a organizaciones juveniles confirma esta realidad, ya que sitúa la «falta de acceso a Internet» (85,29 %) y la «falta de alfabetización digital de los jóvenes» (82,35 %) como las barreras más graves para el acceso equitativo. No se trata de una cuestión hipotética, sino de una realidad vivida. Como señaló con crudeza uno de los participantes, los estudiantes universitarios de Malawi suelen terminar sus estudios «sin haber tenido nunca un ordenador portátil», lo que hace que el debate sobre la IA parezca un «sueño lejano». Esta brecha infraestructural es el principal motor de la desigualdad sistémica. Los datos sobre el acceso a la electricidad y el uso de Internet revelan un mundo claramente dividido en dos niveles; por ejemplo, en Sudán del Sur, solo el 5,4 % de la población tiene acceso a la electricidad, mientras que en Burundi, solo el 11,1 % utiliza Internet

(véase la tabla 2.1 anterior). Los dirigentes de la CME subrayaron este punto, afirmando que algunos países «ni siquiera tienen red de telefonía móvil», por no hablar de la conectividad fiable que requiere la IA.



Esta realidad alimenta la percepción, compartida por el 76,5 % de las organizaciones juveniles, de que «la IA beneficia principalmente a los estudiantes urbanos privilegiados». El debate sobre la IA en la educación no puede avanzar de manera significativa sin abordar esta disparidad fundamental. En respuesta a ello, una recomendación política clave de los grupos de discusión fue el desarrollo y la implementación de una «estrategia de IA offline primero» con módulos descargables que no requieran una conectividad constante, una solución práctica para las regiones con baja conectividad. (Véase el diagrama 2.1: gravedad de la barrera que impide el acceso equitativo).

Diagrama 2.1: Gravedad de la barrera que impide el acceso equitativo



Resumen cuantitativo

Los datos de las entrevistas a informantes clave (KII) de organizaciones juveniles ponen de relieve los obstáculos fundamentales que impiden el acceso equitativo a la IA en la educación, siendo la falta de acceso a Internet (%85,29, n=34/29, «barrera grave»), la alfabetización digital de los jóvenes (%79,41, n=34/27) y la preparación de los docentes (%79,41, n=34/27) identificadas como los obstáculos más significativos. El coste de los dispositivos (76,47 %, n = 34/26) y la falta de herramientas de IA en los idiomas locales (67,65 %, n = 34/23) agravan aún más las desigualdades, lo que dibuja un «mundo de dos velocidades» en el que la escasez de recursos perpetúa la exclusión. El siguiente diagrama muestra claramente cómo las organizaciones juveniles del sur global valoran la gravedad de barreras como

la falta de electricidad, la falta de acceso a Internet, el coste de los dispositivos de IA, la falta de alfabetización digital de los jóvenes, la falta de preparación de los profesores y, por último, la falta de herramientas de IA en el idioma local impiden el acceso equitativo al uso de las herramientas de IA.

Los KII juveniles hacen hincapié en los costes de suscripción y la necesidad de soluciones offline, mientras que los líderes de la CME relacionan estas cuestiones con las persistentes brechas digitales de la era COVID, abogando por la IA como un «bien público» a través de la alfabetización crítica y los enfoques basados en los derechos humanos. Los líderes de la CME hacen hincapié en la «alfabetización crítica colectiva» y se basan en los movimientos por los derechos digitales para dar prioridad a la privacidad y la equidad de los datos, advirtiendo que una IA no regulada podría agravar las desigualdades sin soluciones holísticas que aborden las brechas educativas y de recursos. Las políticas africanas muestran avances en el desarrollo de capacidades: la estrategia de Ghana promueve las habilidades de los jóvenes a través de programas de REA hasta 2025, aunque las limitaciones de financiación restringen la escalabilidad; la estrategia de Nigeria para 2024, con centros STEM para 2025, se enfrenta a retos de infraestructura rural; el borrador de Sudáfrica para 2024 (con directrices para 2025) promueve la IA en la educación superior, pero reconoce las brechas digitales; el plan de Kenia para 2025-2030 integra la IA en los planes de estudios a pesar de las limitaciones presupuestarias; y la política de Ruanda hace hincapié en la alfabetización en IA y la formación del profesorado (por ejemplo, el Día de la IA 2025), pero tiene dificultades con el acceso rural. Estas políticas dan prioridad al desarrollo de competencias sobre la infraestructura, en consonancia con las preocupaciones de los jóvenes, pero requieren una inversión sustancial para salvar las brechas. Esto concuerda con el llamamiento del Marco de Aprendizaje Digital de la CME a realizar inversiones multisectoriales en infraestructura, formación del profesorado y políticas sensibles al género para evitar que se agraven las desigualdades (por ejemplo, el 68 % de los jóvenes tienen un déficit de competencias digitales), haciendo hincapié en la tecnología educativa como estrategia pública para garantizar las 4 A (disponibilidad, accesibilidad, aceptabilidad y adaptabilidad) de la educación.



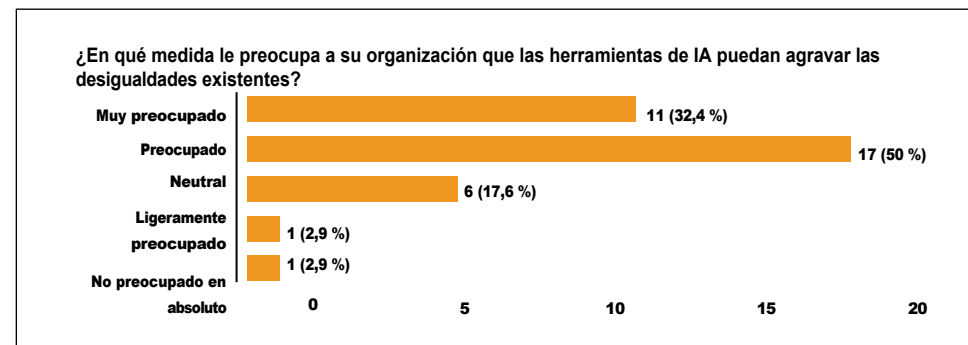
2.3. Sesgos sistémicos y obstáculos económicos

Más allá del acceso, los jóvenes son muy conscientes de los sesgos inherentes a los sistemas de IA. Un tema recurrente y muy destacado fue la crítica a la IA por estar «occidentalizada y colonizada». Los participantes señalaron que las herramientas de IA tienen un fuerte sesgo hacia el inglés y la cultura occidental, no comprenden los diferentes acentos y carecen de soporte para las lenguas indígenas y los contextos locales. Esto refleja una preocupación más amplia por el hecho de que los modelos de IA se entrenan con datos que reflejan los valores y las normas del Norte Global, lo que crea un riesgo real de «colonización de datos» (Ruttkamp y Bloem, 2024) y de que estos sistemas puedan «amplificar sesgos no deseados» (Departamento de Educación de los Estados Unidos, 2023). Como expresó un joven, se trata de un sistema «programado por personas ajenas», lo que conduce a una representación deficiente de los contextos y culturas africanos. Los dirigentes de la CME reforzaron esta idea, señalando que la IA suele ser desarrollada por «personas ajenas», lo que da lugar a la perpetuación de estereotipos de género y culturales perjudiciales.

A la cuestión del sesgo se suma la aparición de un modelo económico de «pagar para ganar». Esta dinámica confirma que «las herramientas de IA más potentes no son gratuitas ni baratas, y las desigualdades en materia de IA... se suman a otras desigualdades digitales en la educación» (Markauskaite, 2024). Los jóvenes señalaron repetidamente que las funciones más potentes y útiles de la IA suelen estar restringidas a costosas suscripciones premium, lo que crea una ventaja injusta para quienes pueden permitírselas (para más conclusiones clave del FGD con jóvenes, véase el anexo A, tabla n.º 2.3 y el diagrama 2.2, «Las herramientas de IA agravan las desigualdades existentes»). Este sistema jerárquico exagera la brecha digital, ya que garantiza que las mejores herramientas se reserven para los ricos, mientras que los demás se quedan con versiones menos eficaces y financiadas con publicidad que comprometen su privacidad.

Esta realidad agudiza la lucha fundamental de la CME contra la comercialización de la educación, al posicionar la IA no como un bien público, sino como un artículo de lujo. El riesgo, la preocupación y la percepción negativa demuestran aún más el argumento de los líderes de la CME de que sigue siendo un área inexplorada en el sur global.

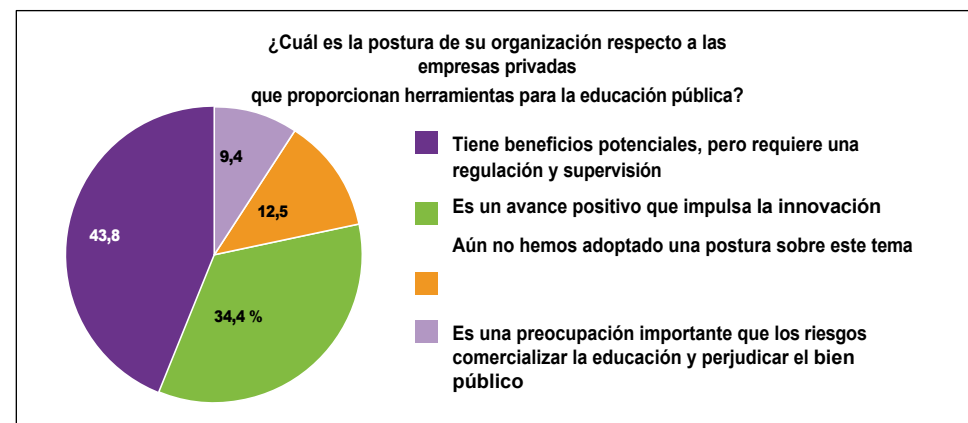
Diagrama 2.2: Las herramientas de IA agravan las desigualdades existentes



Resumen cuantitativo

Los datos de las entrevistas a informantes clave (KII) revelan que el 70,59 % (n = 24/34) de las organizaciones juveniles están «preocupadas» o «muy preocupadas» por las desigualdades generadas por la IA, en particular debido a los sesgos de los sistemas de IA «occidentalizados» y los modelos «pagar para ganar» que favorecen a los usuarios más ricos.

Diagrama 2.3: Postura sobre las empresas privadas que proporcionan herramientas de IA para la educación pública



Las entrevistas con jóvenes destacan la exclusión cultural y la inaccesibilidad de las funciones avanzadas de IA, lo que refuerza las desigualdades. Los líderes de la CME advierten sobre los riesgos de la comercialización y señalan que el 80 % de los encuestados considera que el sector privado solo obtiene beneficios con fuertes salvaguardias, ya que la adopción incontrolada de la IA podría desviar recursos de áreas críticas y perjudicar a los alumnos marginados. Abogan por análisis en profundidad para abordar estas brechas. Las políticas africanas abordan las preocupaciones éticas: Ruanda y Ghana hacen hincapié en los derechos humanos, centrándose en la privacidad de los datos y la mitigación de los sesgos, mientras que Sudáfrica da prioridad a la inclusividad. Sin embargo, las brechas de acceso en las zonas rurales y las restricciones presupuestarias siguen ampliando las divisiones. Los dirigentes de la CME subrayan la necesidad de una regulación sólida para proteger los derechos, garantizar la privacidad de los datos y evitar que la IA sustituya a los profesores, en consonancia con el llamamiento del Marco de Aprendizaje Digital de la CME en favor de una integración de la IA equitativa y centrada en el ser humano. (Véase el diagrama 2.3 anterior sobre la postura respecto a las empresas privadas que proporcionan herramientas de IA para la educación pública).

2.4. Un llamamiento a una regulación basada en principios y liderada por los jóvenes

Existe una profunda y generalizada desconfianza entre los jóvenes respecto a los motivos de las empresas (véase el diagrama siguiente sobre cómo ven las organizaciones juveniles a las empresas privadas que proporcionan herramientas de IA para la educación pública). Casi el 43 % de las organizaciones juveniles cree que la IA tiene beneficios potenciales, pero requiere una regulación y una supervisión estrictas. Además, el consenso de los grupos de discusión es que las empresas privadas se mueven por «los beneficios, no por la pedagogía», y que la educación debe centrarse en «el aprendizaje, no en la venta». Esto ha dado lugar a una fuerte demanda mundial para que sean los gobiernos, y no las empresas, los que lideren la regulación de la IA con el fin de proteger a los usuarios y garantizar la equidad. Como afirmó uno de los líderes de la CME, existe una necesidad urgente de «una regulación y supervisión públicas sólidas» para controlar al sector privado.

Una conclusión clave es la exigencia de que los «creadores» y desarrolladores de IA rindan cuentas por cualquier daño que cause. Los jóvenes no piden una prohibición total. En cambio, el consejo fundamental para las escuelas es «aceptar, no prohibir», creando políticas institucionales claras y oficiales sobre el uso ético de la IA. Es fundamental señalar que los jóvenes se sienten excluidos del proceso de toma de decisiones. Un sorprendente 50 % de las organizaciones juveniles describieron su participación actual en los debates sobre políticas nacionales como «simbólica»: están presentes, pero sienten que «no tienen influencia real». Esto

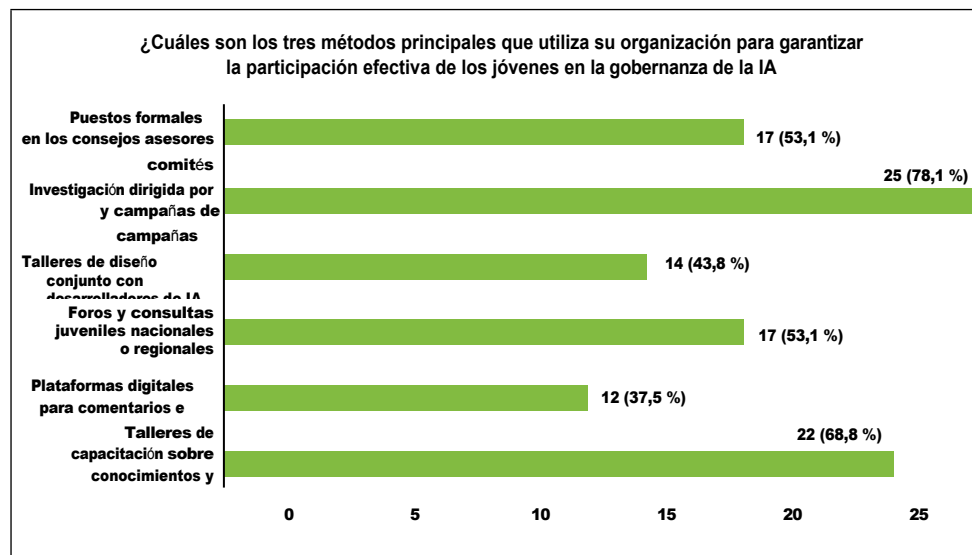
destaca la urgente necesidad de ir más allá de la simple consulta y pasar a la cocreación activa, ya que «se debe animar a los profesores y alumnos a participar activamente en la cocreación del conocimiento y el futuro de la educación en un mundo dominado por la IA» (Carvalho, 2024). Esto erosiona la confianza y conduce a la desilusión. La petición de una participación «de principio a fin» resume de forma contundente el deseo de una participación auténtica. Como han repetido los jóvenes, el mantra es claro: «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros».

Integración cuantitativa

Los datos de las organizaciones juveniles indican que el 50 % (n = 17/34) considera que su participación en la política de IA es «simbólica», lo que se correlaciona con altos riesgos (94,12 %, n = 32/34) y preocupaciones sobre las desigualdades (70,59 %, n = 24/34). Esto pone de relieve importantes deficiencias en la gobernanza, ya que los jóvenes exigen desempeñar un papel «integral» en la elaboración de políticas. Los líderes juveniles se hacen eco de esto y abogan por iniciativas dirigidas por jóvenes para garantizar una participación significativa. Las políticas africanas muestran esfuerzos para involucrar a los jóvenes —Ghana a través de programas de empoderamiento y Kenia a través de consultas públicas— pero la implementación sigue siendo inconsistente. El liderazgo de la CME enfatiza la necesidad de una participación activa de los docentes y los jóvenes en el diseño de la tecnología educativa para garantizar la agencia y proteger los derechos, en consonancia con el enfoque del Marco de Aprendizaje Digital de la CME sobre una gobernanza de la IA inclusiva y basada en los derechos. Véase el diagrama 2.4).



Diagrama 2.4: Organizaciones juveniles para garantizar la participación efectiva de los jóvenes en la gobernanza de la IA.



2.5. Lo que indican los datos

Los datos cuantitativos y cualitativos revelan una red de preocupaciones profundamente interconectadas, en la que los fallos infraestructurales, económicos, pedagógicos y de gobernanza se refuerzan mutuamente.

La infraestructura como base de la desigualdad:

Los datos establecen un vínculo innegable entre el acceso básico y la equidad. La encuesta a organizaciones juveniles muestra una correlación del 78 % entre la falta de Internet y la falta de electricidad, lo que indica que se trata de barreras entrelazadas que requieren soluciones holísticas. Las organizaciones con enfoque rural informan de las barreras más graves en cuanto a Internet (59 %) y el coste de los dispositivos (53 %), lo que confirma que la brecha digital es más acusada para los ya marginados.

La concienciación genera una preocupación crítica:

Una mayor familiaridad con la IA no conduce a un optimismo ciego, sino a una perspectiva más matizada y crítica. Los datos muestran una correlación del 55 % entre la familiaridad con la IA y las preocupaciones sobre la privacidad de los datos. Las organizaciones que están «muy familiarizadas» con la IA son más propensas a reconocer sus limitaciones actuales, y el 76,9 % está de acuerdo en que beneficia principalmente a los estudiantes privilegiados. Esto sugiere que un profundo compromiso con la IA fomenta una visión pragmática que mantiene en tensión tanto la esperanza como la crítica.

Desconfianza sistémica en los actores corporativos:

Los datos cuantifican el profundo escepticismo hacia el sector privado. La confianza en las empresas tecnológicas multinacionales es excepcionalmente baja (22 %), especialmente si se compara con la confianza en las ONG (52 %) y los gobiernos nacionales (75 %). Esta desconfianza está directamente relacionada con temores éticos; las organizaciones más preocupadas por cuestiones como la privacidad de los datos (79,4 %) y el sesgo algorítmico (73,5 %) también muestran la menor confianza en las grandes empresas tecnológicas.

El factor humano es primordial:

Si bien la infraestructura es una barrera crítica, los datos revelan un fuerte consenso en que la capacidad humana es igual de importante, si no más. La «falta de alfabetización digital de los jóvenes» (85,3 %) y la «falta de preparación de los profesores» (82,4 %) son consideradas por las organizaciones juveniles como los obstáculos más graves. Es fundamental señalar que las organizaciones que señalan problemas de infraestructura casi de forma unánime también señalan la alfabetización y las habilidades de los profesores como obstáculos graves. Esto indica un mandato claro: proporcionar tecnología sin invertir en capacidad humana es una estrategia fallida.



2.6. Perspectivas regionales: una visión global diferenciada

Si bien a nivel mundial se observa un patrón constante de oportunidades y amenazas, el contexto único de cada región determina sus prioridades y preocupaciones específicas. Este análisis pone de relieve las principales diferencias en el enfoque y las preocupaciones expresadas por los jóvenes de diferentes regiones.

Tabla 2.2: La IA en la educación: perspectivas regionales

Oportunidades	Retos	Amenazas	Perspectiva regional
África			
<p>» Mejora del aprendizaje y la productividad: la IA como tutor personal, mejorando la eficiencia, la calidad del trabajo y la creación de contenidos. Prepara a los jóvenes para los empleos del futuro.</p> <p>» Apoyo al profesorado: reduce las tareas administrativas, mejora la calidad de la enseñanza y ofrece orientación personalizada.</p> <p>» Inclusividad y accesibilidad: apoya a las personas con discapacidad, reduce las diferencias entre los alumnos que estudian a distancia y permite soluciones de IA sin conexión. Promueve la equidad a través de asociaciones y centros alimentados con energía solar.</p>	<p>» Brecha digital: electricidad, Internet y dispositivos limitados, especialmente en las zonas rurales. Las barreras de género restringen el acceso.</p> <p>» Barreras económicas: los altos costes de los datos y los muros de pago de las herramientas de IA premium crean desigualdades.</p> <p>» Conocimientos de IA: falta de formación para un uso eficaz y ético. Las brechas generacionales dificultan su adopción.</p> <p>» Relevancia cultural: las herramientas centradas en el inglés y los contenidos occidentales excluyen a los hablantes no anglófonos y a los contextos locales.</p> <p>» Lagunas normativas: regulaciones poco claras y escasa inclusión de los jóvenes en la elaboración de políticas.</p>	<p>» Dependencia cognitiva: riesgos de erosión del pensamiento crítico, la creatividad y la identidad cultural.</p> <p>» Integridad académica: plagio y trampas generalizados, lo que beneficia a los estudiantes más ricos.</p> <p>» Privacidad y sesgo de los datos: explotación de datos, sesgos occidentales en la IA y falta de control por parte de los usuarios.</p> <p>» Riesgos políticos: el dominio tecnológico extranjero y una regulación inadecuada amplían las desigualdades.</p>	<p>» Dar prioridad a las soluciones de IA sin conexión, el desarrollo de contenidos locales y la formación inclusiva para salvar las brechas digitales y de género. Se necesitan políticas sólidas para garantizar un acceso equitativo y la relevancia cultural.</p>



Oportunidades	Retos	Amenazas	Perspectiva regional
Asia			
<p>» Mejora del aprendizaje y la productividad: la IA como tutor disponible las 24 horas del día, los 7 días de la semana, lo que ahorra tiempo y mejora la calidad del trabajo. Facilita las tareas de programación y creativas.</p> <p>» Apoyo al profesorado: automatiza la calificación y el seguimiento del progreso, lo que reduce la carga de trabajo.</p> <p>» Inclusividad y accesibilidad: ayuda a los alumnos con discapacidad y a los hablantes no nativos mediante herramientas de traducción y adaptación.</p>	<p>» Brecha digital: las zonas rurales carecen de Internet y dispositivos fiables. Persisten las diferencias educativas sistémicas.</p> <p>» Barreras económicas: las suscripciones a herramientas premium excluyen a los usuarios con bajos ingresos.</p> <p>» Alfabetización en IA: formación limitada para profesores y alumnos. Brechas generacionales en la adopción.</p> <p>» Relevancia cultural: las herramientas centradas en Occidente carecen de contexto local y tienen dificultades con los acentos regionales.</p>	<p>» Dependencia cognitiva: riesgo de reducir el pensamiento crítico y la curiosidad.</p> <p>» Inexactitud: la IA puede producir información falsa o no verificable.</p> <p>» Privacidad y sesgos en los datos: explotación de datos, sesgos de género y falta de regulación.</p> <p>» Comercialización: la IA con fines lucrativos aumenta las desigualdades.</p>	<p>» Centrarse en herramientas específicas para cada región, formación del profesorado y políticas para abordar la brecha digital y garantizar una integración de la IA culturalmente relevante.</p>
Europa y Norteamérica			
<p>» Mejora del aprendizaje y la productividad: simplifica conceptos complejos y aumenta la eficiencia en las tareas profesionales.</p> <p>» Apoyo al profesorado: agiliza la planificación de las clases y proporciona comentarios formativos.</p> <p>» Inclusividad y accesibilidad: las herramientas de traducción y asistencia mejoran el acceso para diversos tipos de alumnos.</p> <p>» Creatividad: fomenta la innovación mediante la automatización de tareas rutinarias.</p>	<p>» Brecha digital: acceso desigual para las comunidades desfavorecidas.</p> <p>» Gobernanza: lentitud en la elaboración de políticas y dominio de la tecnología privada.</p> <p>» Uso responsable: la dependencia excesiva puede obstaculizar el desarrollo de habilidades.</p> <p>» Necesidades de formación: los profesores carecen de conocimientos sobre IA y transparencia ambiental.</p>	<p>» Deshonestidad académica: el fraude indetectable socava la integridad.</p> <p>» Erosión de las habilidades: la dependencia excesiva amenaza el pensamiento crítico y las habilidades básicas.</p> <p>» Desinformación y sesgos: resultados poco fiables de la IA y sesgos sociales.</p> <p>» Impacto medioambiental: alto consumo de recursos de los sistemas de IA.</p> <p>» Privacidad de los datos: uso indebido de datos comerciales y prácticas opacas.</p>	<p>» Hacer hincapié en la gobernanza nacional, la alfabetización en IA y las normas de IA ecológica. Involucrar a los jóvenes en las políticas para garantizar una integración equitativa y sostenible.</p>



Oportunidades	Retos	Amenazas	Perspectiva regional
Oriente Medio			
<ul style="list-style-type: none"> » Aprendizaje personalizado: aclara temas complejos y apoya el aprendizaje en zonas de conflicto. » Empoderamiento del profesorado: mejora la pedagogía y el análisis de los alumnos. » Inclusividad: reduce las diferencias entre alumnos remotos y diversos. » Desarrollo de habilidades: potencia las habilidades prácticas y creativas. » Personalización regional: potencial para una IA adaptada al árabe. 	<ul style="list-style-type: none"> » Deficiencias infraestructurales: la guerra y la inestabilidad limitan el acceso a la electricidad y a Internet. » Barreras económicas: las suscripciones de pago excluyen a los usuarios con bajos ingresos. » Sesgo cultural: las herramientas occidentales carecen de soporte en árabe y de relevancia local. » Formación del profesorado: habilidades limitadas para integrar la IA de manera eficaz. 	<ul style="list-style-type: none"> » Integridad académica: el uso indebido con fines de engaño socava la educación » Erosión de habilidades: la dependencia excesiva obstaculiza el pensamiento crítico. » Desigualdades: la brecha digital agrava las disparidades. » Privacidad de los datos: riesgos de vigilancia y uso indebido de los datos. » Pérdida cultural: la IA occidental corre el riesgo de erosionar la identidad local. 	<ul style="list-style-type: none"> » Desarrollar soluciones de IA específicas para el árabe y de energía renovable para garantizar el acceso en zonas de conflicto. Dar prioridad a la formación del profesorado y al contenido local.
América Latina y el Caribe			
<ul style="list-style-type: none"> » Herramienta versátil: ayuda en la calificación, el diagnóstico y el aprendizaje personalizado. » Inclusividad: apoya a los alumnos discapacitados y marginados mediante herramientas accesibles. » Empoderamiento de los jóvenes: promueve campañas educativas y políticas de IA dirigidas por jóvenes. 	<ul style="list-style-type: none"> » Brechas digitales: excluye a los grupos indígenas, rurales y discapacitados debido a las barreras de infraestructura y costes. » Necesidades de regulación: lentitud en la elaboración de políticas y fragmentación de las regulaciones. » Alfabetización en IA: Preparación limitada de los profesores y relevancia cultural. » Estigmas sociales: los tabúes obstaculizan la adopción de la IA. 	<ul style="list-style-type: none"> » Erosión de habilidades: la dependencia excesiva pone en riesgo las habilidades de pensamiento crítico y escritura. » Uso indebido: la IA se utiliza para ofrecer consejos personales inapropiados. » Privacidad de los datos: riesgos de violaciones y elaboración de perfiles por parte de las empresas. » Sesgo e inexactitud: resultados no objetivos y fiabilidad inconsistente de la herramienta. » Desplazamiento laboral: potencial desempleo en el sector educativo. 	<ul style="list-style-type: none"> » Promover políticas de IA inclusivas, la participación de los jóvenes y los conjuntos de datos locales para abordar las brechas digitales y garantizar una adopción equitativa y culturalmente relevante.



Análisis de las diferencias regionales.

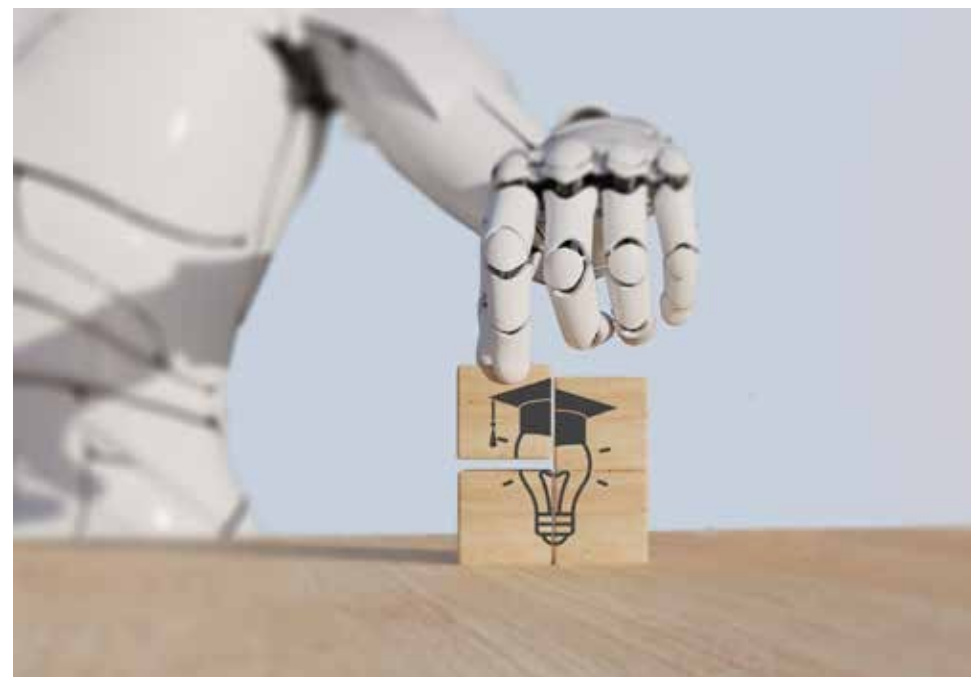
La conclusión principal del análisis regional es que, si bien los retos fundamentales de la IA son universales (por ejemplo, la erosión de las habilidades, la brecha digital), su manifestación y las soluciones propuestas dependen en gran medida del contexto. La IA no actúa en el vacío, sino que amplifica las realidades locales preexistentes.

África: la primacía de la infraestructura y la identidad. La perspectiva africana se define de manera única por la cruda realidad del déficit de infraestructura. La falta de electricidad e Internet fiables no es solo un desafío, sino la barrera central que enmarca toda la conversación. Esto conduce a soluciones pragmáticas como la IA basada en el modo offline y los centros alimentados con energía solar. Además, existe un marcado temor a la erosión cultural, ya que la IA centrada en Occidente podría socavar las lenguas indígenas y los sistemas de conocimiento tradicionales, como la narración de historias, lo que supondría una amenaza para la identidad local.

» **Asia: Ansiedad por la comercialización y el bienestar.** El punto de vista asiático refleja una región con una rápida adopción tecnológica, pero con profundas preocupaciones sobre sus efectos secundarios psicológicos y comerciales. Se planteó un temor único sobre el potencial de la IA para dañar el desarrollo cerebral de los niños pequeños al sustituir la interacción humana. También hay una crítica particularmente aguda a la comercialización de la educación por parte de los gigantes tecnológicos con ánimo de lucro, vinculada a la preocupación por el «neocolonialismo digital», en el que la IA no reconoce los acentos y contextos locales.

» **Europa y Norteamérica: Enfoque en la ética de segundo orden.** Dado que se da por sentado el acceso digital generalizado, la atención se centra en las implicaciones éticas y medioambientales de la IA. Esta es la única región que identifica explícitamente el impacto medioambiental (alto consumo de agua y energía) de la IA como una amenaza importante. Las prioridades están más orientadas a las políticas, y se pide estándares de «aprendizaje automático ecológico» y la minimización de datos, lo que refleja una fase más madura de integración tecnológica.

- » **Oriente Medio: La educación a la sombra del conflicto.** La perspectiva aquí está muy marcada por la inestabilidad regional, que ve la IA desde el punto de vista de la supervivencia y la continuidad. La IA se considera una herramienta fundamental para la continuidad educativa cuando la guerra interrumpe la escolarización tradicional.
- » En consecuencia, la brecha digital está explícitamente relacionada con los daños en las infraestructuras causados por los conflictos, y la amenaza de la vigilancia oculta en los Estados frágiles es un temor potente y específico de la región.
- » **América Latina y el Caribe: una perspectiva de inclusión social.** El punto de vista se caracteriza por un fuerte enfoque en la equidad social para grupos demográficos específicos: indígenas, afrodescendientes y grupos rurales. Esta región también identifica de manera única una amenaza psicosocial: el uso indebido de la IA como «mejor amigo» o consejero para el asesoramiento personal, lo que apunta a un posible problema social de apego excesivo a entidades no humanas.



2.7. Revisión de políticas: La IA en la educación en determinados países africanos

Tabla 2.3: Representación de la orientación de las políticas de cinco países africanos en materia de IA -

País	Enfoque de las políticas (2025)	Iniciativas destacadas (2025)	Lagunas/retos
Ghana	<ul style="list-style-type: none"> » Competencias digitales » Empoderamiento de los jóvenes 	<ul style="list-style-type: none"> » Formación en recursos educativos abiertos (REA) basados en IA » Política ética sobre IA 	<ul style="list-style-type: none"> » Financiación, escalabilidad más allá de las zonas urbanas
Nigeria	<ul style="list-style-type: none"> » Integración de STEM » Alfabetización digital 	<ul style="list-style-type: none"> » Centro de escalabilidad de IA (2025) » Plataforma GMind AI de para educadores 	<ul style="list-style-type: none"> » Gas rural » Implementación estatal fragmentada
Sudáfrica	<ul style="list-style-type: none"> » Educación superior » Emprendimiento 	<ul style="list-style-type: none"> » Directrices institucionales sobre IA » IA para el éxito académico SLP 	<ul style="list-style-type: none"> » Brecha digital » Altos costes
Kenia	<ul style="list-style-type: none"> » Alfabetización en IA » Reducción del desempleo 	<ul style="list-style-type: none"> » Estrategia nacional de IA 2025-2030 	<ul style="list-style-type: none"> » Retrasos presupuestarios » Disparidades entre zonas urbanas y rurales
Ruanda	<ul style="list-style-type: none"> » Desarrollo de competencias » Economía digital 	<ul style="list-style-type: none"> » Jornada de formación de profesores en IA » Encuestas sobre el impacto de la IA en la educación superior 	<ul style="list-style-type: none"> » Infraestructura rural » Escasez de profesionales cualificados

La integración de los datos sobre la juventud con las opiniones de los líderes, las políticas africanas y los principios del aprendizaje digital revela una serie de retos interrelacionados: las deficiencias en materia de infraestructura y capacidad humana refuerzan las desigualdades, lo que hace necesaria una regulación basada en los derechos. El énfasis de los líderes en la alfabetización crítica y la supervisión del sector privado complementa las reivindicaciones de equidad de los jóvenes, mientras que las políticas africanas muestran avances en materia de competencias, pero un retraso en el acceso, en consonancia con las advertencias del aprendizaje digital sobre la comercialización. Alfabetización/regulación a corto plazo (por ejemplo, actualizar el documento de política digital de la CME para 2023); IA offline/local a medio plazo (inspirada en los centros africanos); infraestructura a largo plazo como derecho (según las 4 A). Es necesario llevar a cabo estudios longitudinales en África que incluyan las voces marginadas, adoptando un enfoque centrado en la equidad, en el que la IA centrada en el ser humano empodere, en lugar de excluir, y acorte las distancias entre el Sur Global. (Véase la tabla 2.3 anterior, que representa el enfoque de las políticas de cinco países africanos en materia de IA).

2.8. Hoja de ruta para un futuro equitativo de la IA

A partir de una síntesis de las perspectivas de los jóvenes, los datos organizativos y las ideas de los líderes, surge una vía estratégica para avanzar. Las siguientes recomendaciones se han sintetizado directamente a partir del análisis de los grupos de discusión (FGD) con jóvenes, las entrevistas a informantes clave (KII) con organizaciones juveniles y profesores, y las consultas con los líderes de la GCE. Si bien los plazos específicos y las acciones estructuradas representan la formulación de un plan estratégico por parte del autor, el contenido básico de cada recomendación se basa en las demandas explícitas y las soluciones propuestas por los participantes en la investigación. Este enfoque múltiple equilibra las necesidades fundamentales con una política orientada al futuro, basada en el principio central de la cocreación con los jóvenes. Véase la tabla 2.4 para más detalles.



Tabla 2.4: Hoja de ruta para un futuro equitativo de la IA

Plazo	Acción	Descripción
Corto plazo	Lanzar programas integrales de alfabetización en IA	Invertir en la alfabetización obligatoria en IA para estudiantes y profesores, haciendo hincapié en el pensamiento crítico, la detección de sesgos y el compromiso responsable más allá de las habilidades técnicas.
	Establecer consejos de política de IA dirigidos por jóvenes	Crear plataformas formales para una colaboración genuina con los jóvenes en el diseño conjunto, la implementación y la supervisión de las políticas de IA, yendo más allá de las medidas simbólicas.
	Desarrollar políticas institucionales de «aceptar, no prohibir»	Implementar políticas claras y localizadas sobre el uso ético de la IA, la declaración y la referencia para orientar a los educadores y estudiantes, reduciendo el miedo y el uso indebido.
A medio plazo	Dar prioridad a una estrategia «offline primero» y «tarifa cero»	Innovar en soluciones de IA offline para regiones con baja conectividad y colaborar con las empresas de telecomunicaciones para aplicar tarifas cero a los costes de datos de las plataformas educativas esenciales de IA, con el fin de combatir la brecha digital.
	Financiar y fomentar los ecosistemas locales de IA	Asignar fondos para apoyar a los innovadores locales en la creación de herramientas de IA multilingües y culturalmente relevantes, alineadas con los planes de estudio nacionales y las necesidades locales. (Malu, 2024).
	Invertir en la capacitación continua de los docentes	Pasar de talleres puntuales a una formación sólida y continua para capacitar a los educadores en el uso de la IA como herramienta de apoyo, no como sustituto.
A largo plazo	Implementar una regulación impulsada por el gobierno y basada en los derechos humanos	Garantizar que los gobiernos lideren una regulación de la IA basada en los derechos humanos para proteger a los usuarios, garantizar la soberanía de los datos y responsabilizar a los creadores de los daños causados.
	Tratar la infraestructura básica como un requisito previo	Comprometerse con el acceso universal a la electricidad, a Internet asequible y a los dispositivos como un derecho fundamental para lograr la equidad digital. Para lograrlo, es necesario «involucrar y escuchar las opiniones de los niños en el desarrollo de productos, el diseño y las políticas» (Livingstone, 2024).
	Incorporar la cocreación de los jóvenes en el ADN de la gobernanza	Establecer a los jóvenes como cocreadores integrales en la gobernanza de la tecnología educativa, adoptando el principio «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros».



2.9. Conclusión

Las voces de los jóvenes del Sur Global, tal y como se detalla en este capítulo, ofrecen una directriz clara y convincente para el futuro de la IA en la educación. Pintan un vívido panorama de la IA como un faro de oportunidades y un posible catalizador para profundizar las desigualdades. Su optimismo pragmático subraya la capacidad de la IA para mejorar el aprendizaje, pero sus preocupaciones —que van desde la erosión del pensamiento crítico hasta la inaccesibilidad de la tecnología— ponen de relieve la urgente necesidad de un cambio sistémico.

Esta perspectiva juvenil no existe de forma aislada. Como se muestra en el capítulo 3, estas preocupaciones se reflejan con fuerza en los profesores, que se enfrentan a la misma brecha digital y comparten los mismos temores pedagógicos, lo que crea un mandato unificado para la acción. La demanda de una co-creación auténtica, resumida en el lema «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros», es un desafío directo a la aplicación de políticas de arriba abajo que a menudo excluye tanto a los estudiantes como a los educadores. Además, la profunda desconfianza hacia los motivos de las empresas coincide con el análisis de las organizaciones de la sociedad civil del capítulo 4, que abogan por una regulación pública estricta para garantizar que la IA se desarrolle como un bien público y no como un producto comercial. Los datos revelan un mandato claro: la integración equitativa de la IA requiere abordar las deficiencias de infraestructura básicas, fomentar la alfabetización crítica y dismantelar los sesgos arraigados en los sistemas «occidentalizados». Al dar prioridad a las estrategias que dan prioridad al mundo offline, la innovación local y la regulación basada en los derechos humanos, las partes interesadas pueden transformar la IA en una herramienta que empodere a todos los estudiantes. Por lo tanto, las conclusiones de este capítulo no son solo un resumen de la opinión de los jóvenes, sino una base empírica fundamental que sustenta las recomendaciones estratégicas para la CME detalladas en el capítulo 4, allanando el camino para un futuro educativo inclusivo, equitativo e impulsado por la IA y basado en la opinión de los jóvenes.

2.10. Mensajes clave

La erosión del pensamiento crítico es el principal temor de los jóvenes

La preocupación ética más urgente identificada por los jóvenes es la posibilidad de que la IA provoque una erosión del pensamiento crítico (una preocupación «urgente» para el 91,18 % de las organizaciones juveniles). Temen que la dependencia excesiva de la IA fomente la «pereza» intelectual y degrade las habilidades fundamentales.

Por qué es una conclusión crucial: esto amenaza directamente el objetivo fundamental de la educación. Si la IA se percibe como un «sustituto del pensamiento» en lugar de como un «compañero de pensamiento», se socava la misión de la GCE de promover una educación transformadora y de calidad. La labor de promoción de la GCE debe girar en torno al énfasis en la alfabetización crítica en materia de IA —enseñar a pensar con la IA, no solo a utilizarla— para salvaguardar el alma pedagógica del aprendizaje.

La brecha digital es la barrera central para la equidad

La conversación sobre la IA es irrelevante para la mayoría de los países del Sur Global si carecen de la infraestructura básica. La falta de acceso a Internet (85,29 %) y el coste de los dispositivos se consideran los obstáculos más graves, lo que crea un «mundo de dos velocidades» en el que la IA solo beneficia a los privilegiados.

Por qué es una conclusión crucial: este hallazgo sitúa el debate sobre la IA en la realidad. Para GCE, significa que cualquier defensa de las políticas de IA carece de sentido si no se centra de forma primaria e implacable en la infraestructura digital como un derecho fundamental. Defender el uso de herramientas de IA en la educación no tiene sentido si los estudiantes de lugares como Sudán del Sur (con un 5,4 % de acceso a la electricidad) ni siquiera pueden encender un ordenador.

Los jóvenes exigen una cocreación auténtica, no un gesto simbólico

Las opiniones de los jóvenes están impregnadas de un fuerte sentimiento de exclusión. Un sorprendente 50 % de las organizaciones juveniles consideran que su participación en las políticas de IA es meramente «simbólica» y sin influencia real. Su demanda unificada es clara: «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros».



Por qué es una conclusión crucial: Se trata de un desafío directo al modelo operativo y de promoción de la CME. Para mantener su legitimidad y crear políticas eficaces, la CME debe defender e integrar la cocreación de los jóvenes en todas las etapas. Ignorar este llamamiento conlleva el riesgo de crear políticas que estén desconectadas de la realidad que viven los jóvenes, lo que en última instancia conducirá al fracaso.

La capacidad humana es tan importante como la infraestructura física

Más allá de Internet y los dispositivos, la falta de alfabetización digital de los jóvenes (82,35 %) y la preparación de los docentes (79,41 %) se consideran obstáculos igualmente graves. Los datos muestran que proporcionar tecnología sin invertir en habilidades humanas es una estrategia fallida.

Por qué es una conclusión crucial: Esto pone de relieve que la solución no se limita al hardware. La GCE debe abogar por una estrategia de inversión dual: una vía para la infraestructura y otra, con la misma financiación, para una formación continua y sólida tanto de los estudiantes como de los educadores. Sin usuarios cualificados, la costosa tecnología acabará acumulando polvo o se utilizará de forma incorrecta.

La IA «occidentalizada» perpetúa la «colonización de datos»

Los jóvenes son muy conscientes de que las herramientas de IA tienen sesgos culturales y lingüísticos, ya que reflejan las normas del Norte Global. Este diseño «occidentalizado y colonizado» excluye las lenguas indígenas y los contextos locales, lo que conlleva el riesgo de amplificar estereotipos perjudiciales.

Por qué es una conclusión crucial: esto alinea el sesgo de la IA con la agenda más amplia de descolonización de GCE. GCE debe abogar por la financiación y el desarrollo de ecosistemas locales de IA. El objetivo debe ser crear herramientas multilingües y culturalmente relevantes que respeten la soberanía de los datos y se adapten a los planes de estudio locales, contrarrestando el efecto homogeneizador de las grandes tecnológicas.

El modelo «pagar para ganar» agrava la desigualdad

Los jóvenes identificaron que las funciones más potentes de la IA están bloqueadas tras costosas suscripciones. Este modelo de «pagar para ganar» entra en conflicto directo con la visión de la IA como bien público y refuerza las disparidades económicas existentes.

Por qué es una conclusión crucial: esta tendencia representa la comercialización de la educación en una forma nueva y tecnológicamente avanzada, una cuestión fundamental contra la que GCE siempre ha luchado. GCE debe hacer campaña activamente contra este modelo jerárquico y abogar por herramientas de IA de código abierto y financiadas con fondos públicos para la educación, a fin de garantizar que la equidad no venga determinada por la capacidad de pago.

Un mandato para la regulación pública, no para la autogestión corporativa

Existe una profunda y generalizada desconfianza hacia los motivos de las empresas («beneficios, no pedagogía»). Los jóvenes creen firmemente que son los gobiernos, y no las empresas privadas, los que deben liderar la regulación de la IA para proteger a los usuarios y garantizar la equidad. La confianza en las empresas tecnológicas multinacionales es excepcionalmente baja (22 %).

Por qué es una conclusión crucial: Esto le da a GCE un mandato claro de su electorado juvenil para abogar por una regulación sólida, liderada por el gobierno y basada en los derechos humanos de la tecnología educativa. Se trata de una oportunidad estratégica para contrarrestar la extralimitación de las empresas en el sector educativo y exigir la rendición de cuentas a los desarrolladores de IA.

Una estrategia «offline primero» es un imperativo pragmático para la equidad

Como respuesta directa a la brecha digital, los jóvenes propusieron el desarrollo de una «estrategia de IA que dé prioridad al mundo offline» con módulos descargables que no requieran una conectividad constante.

Por qué es una conclusión crucial: se trata de una solución tangible y práctica que GCE puede defender. Cambia el discurso de esperar a que haya Internet universal por innovar para la realidad actual. Abogar por plataformas educativas «offline-first» y «zero-rating» son demandas políticas concretas que pueden hacer que la IA sea accesible ahora mismo en regiones con baja conectividad.



El consenso es a favor de un compromiso crítico, no de la prohibición

A pesar de sus importantes temores, el consenso de los jóvenes no es a favor de una prohibición total de la IA. En cambio, su llamamiento a «aceptar, no prohibir» debe interpretarse como una demanda de compromiso proactivo y crítico, más que como una prohibición total. Esta «aceptación» está muy condicionada; depende de la creación de políticas institucionales claras y oficiales que regulen el uso ético, exijan transparencia en la declaración y establezcan normas de referencia firmes. Es un llamamiento a gestionar la tecnología de forma reflexiva, haciendo hincapié en su uso crítico solo cuando sea claramente necesario, en lugar de adoptarla sin crítica alguna.

Por qué es una conclusión crucial: esto proporciona a GCE una orientación política matizada que va más allá de una simple postura a favor o en contra. No se trata de evitar la confrontación con los riesgos, sino de comprometerse de manera constructiva con el potencial de la tecnología. La GCE puede promover el desarrollo de políticas modelo que fomenten una cultura de integración crítica y basada en las necesidades de la IA. Esto implica crear marcos que permitan a las escuelas y los ministerios evaluar primero si la IA realmente aporta valor pedagógico y en qué ámbitos, garantizando que su uso se rija por principios éticos y se ajuste a los objetivos de la educación pública. Este enfoque ayuda a preparar a los estudiantes para que sean ciudadanos críticos en un mundo impulsado por la IA, y no solo usuarios pasivos.

La concienciación genera preocupación crítica, no optimismo ciego

Los datos revelan una idea crucial: cuanto más familiarizadas están las organizaciones juveniles con la IA, más preocupadas están por sus riesgos, como la privacidad de los datos (55 % de correlación) y su tendencia a beneficiar a los privilegiados (76,9 % de acuerdo).

Por qué es una conclusión crucial: Esto desmiente el mito de que la resistencia a la IA se debe simplemente a la ignorancia. Demuestra que un compromiso profundo fomenta la conciencia crítica. Para GCE, esto significa que los programas integrales de alfabetización en IA no solo sirven para enseñar habilidades, sino que son esenciales para formar una generación de ciudadanos críticos e informados que puedan exigir responsabilidades al poder.





Capítulo 3: Los docentes, la IA y la educación: perspectivas del Sur Global



Este capítulo investiga las perspectivas de los docentes del Sur Global sobre la integración de la inteligencia artificial (IA) en la educación, basándose en una encuesta realizada a 46 educadores, principalmente de entornos rurales y de humanidades de la región africana. Los resultados revelan que el personal docente se muestra cautelosamente optimista sobre el potencial de la IA para mejorar la pedagogía y la eficiencia profesional; sin embargo, este optimismo se ve seriamente limitado por la profunda y generalizada brecha digital. La falta de una conexión a Internet fiable, de electricidad y de dispositivos personales se identifica como la principal barrera para la adopción de la IA, una realidad que paraliza la implementación efectiva tanto para los docentes como para sus alumnos. A pesar de estos retos, la mayoría de los docentes están experimentando activamente con herramientas de IA, principalmente para la creación de contenidos y la planificación de lecciones. Su principal preocupación pedagógica, que refleja perfectamente las perspectivas de los jóvenes, es el potencial de la IA para erosionar el pensamiento crítico y las habilidades de resolución de problemas de los alumnos.

El capítulo destaca una notable coincidencia entre los puntos de vista de los docentes y los jóvenes, lo que da lugar a un llamamiento unificado en favor de un enfoque de la IA centrado en el ser humano. Los educadores se sienten excluidos de los debates sobre políticas y abogan firmemente por desempeñar un papel protagonista en la creación conjunta de normativas, además de exigir con urgencia un desarrollo profesional integral en materia de integración de la IA, ética y estrategias pedagógicas. En conclusión, el capítulo sostiene que, para que la IA sea una herramienta equitativa y eficaz en el Sur Global, su integración requiere dar prioridad a la inversión en infraestructuras, garantizar que los docentes ocupen un lugar central en la elaboración de políticas y empoderarlos para que puedan navegar tanto por las promesas como por los peligros de la IA en sus aulas.

3. Introducción

La integración de la inteligencia artificial (IA) en la educación es un fenómeno global, pero su implementación y recepción están profundamente condicionadas por los contextos locales, especialmente en el Sur Global. Tras explorar las perspectivas de los jóvenes en el capítulo 2, que enmarcaba la IA como un «arma de doble filo», este capítulo centra la atención en los educadores, los principales responsables de cualquier cambio pedagógico. Profundiza en las perspectivas de 46 docentes de todo el Sur Global, ofreciendo una visión matizada de las oportunidades y los retos que presenta la IA en sus diversos entornos educativos. Las conclusiones se extraen de una encuesta exhaustiva realizada a educadores principalmente de países del Sur Global, en su mayoría de la región africana.

Este capítulo se ajusta al objetivo general de la investigación de comprender los riesgos y las contribuciones de la IA al derecho a la educación, recopilando las perspectivas de los docentes, que en gran medida no están documentadas. Mientras que el capítulo 2 revelaba las preocupaciones de los jóvenes sobre la erosión del pensamiento crítico y la cruda realidad de la brecha digital, este capítulo examina cómo se manifiestan estas cuestiones desde un punto de vista pedagógico y profesional. El análisis revela que el personal docente se muestra cautelosamente optimista sobre el potencial de la IA para revolucionar su práctica. Sin embargo, este optimismo se ve atenuado por las mismas barreras infraestructurales y pedagógicas significativas identificadas por sus alumnos, sobre todo la omnipresente brecha digital que limita tanto la enseñanza como el aprendizaje.

Al poner en diálogo directo las perspectivas de los docentes con las opiniones de los jóvenes del capítulo 2, y alinearlas con las prioridades estratégicas esbozadas por los líderes de la Campaña Mundial por la Educación (CME) y su marco de aprendizaje digital, este capítulo ofrece un análisis holístico. Explora el contexto demográfico de estos docentes, su acceso a la tecnología, su compromiso con las herramientas de IA, sus opiniones sobre el impacto de la IA en los estudiantes y la profesión, y su evaluación crítica de las implicaciones éticas y políticas de la IA en la educación.

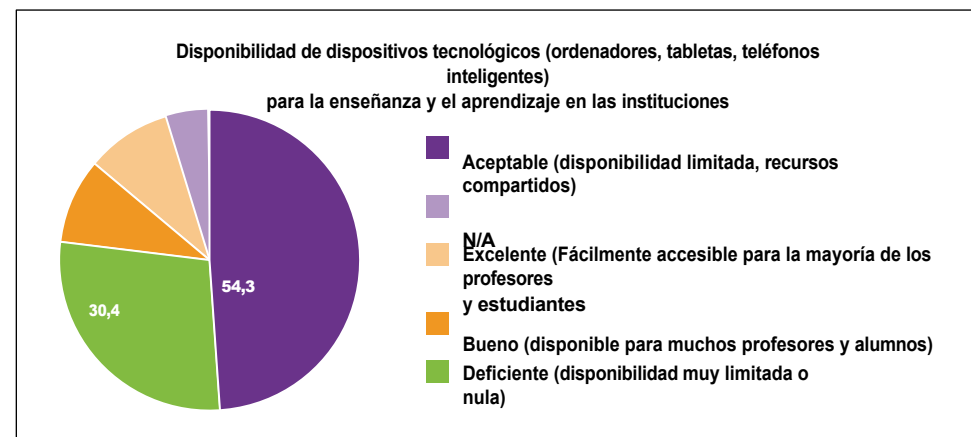


3.1. Demografía y brecha digital

La encuesta recoge las opiniones de un grupo diverso de 46 educadores, cuyo contexto demográfico es crucial para interpretar los resultados. La distribución regional del grupo influye en gran medida en la narrativa: la mayoría de los profesores (60,9 %) se encuentran en zonas rurales, frente al 30,4 % que se encuentra en entornos urbanos. Esto significa que los datos se basan en la perspectiva de quienes experimentan la brecha digital de forma más aguda, lo que convierte las deficiencias infraestructurales en una realidad central y vivida, en lugar de una cuestión periférica. Además, la gran mayoría impartía asignaturas de humanidades (71,7 %) en comparación con STEM (23,9 %). Es probable que este enfoque disciplinario amplifique el temor pedagógico más urgente del informe —la erosión del pensamiento crítico, la escritura y las habilidades analíticas—, ya que estos son fundamentales para las humanidades. Este contexto es vital para comprender los profundos retos relacionados con el acceso a la tecnología, un sentimiento que se refleja en los debates de los grupos focales de jóvenes, en los que los participantes de Malawi describieron la educación superior sin haber tenido nunca un ordenador portátil como una «realidad vivida».

El reto más importante que destacan los docentes es la brecha digital. La disponibilidad de dispositivos tecnológicos en sus instituciones es muy limitada: el 60,9 % la califica como «aceptable» (limitada y compartida) y otro 19,6 % la califica como «deficiente» (véase el diagrama 3.1 sobre la brecha digital entre los docentes para más detalles).

Diagrama 3.1: Brecha digital entre los docentes



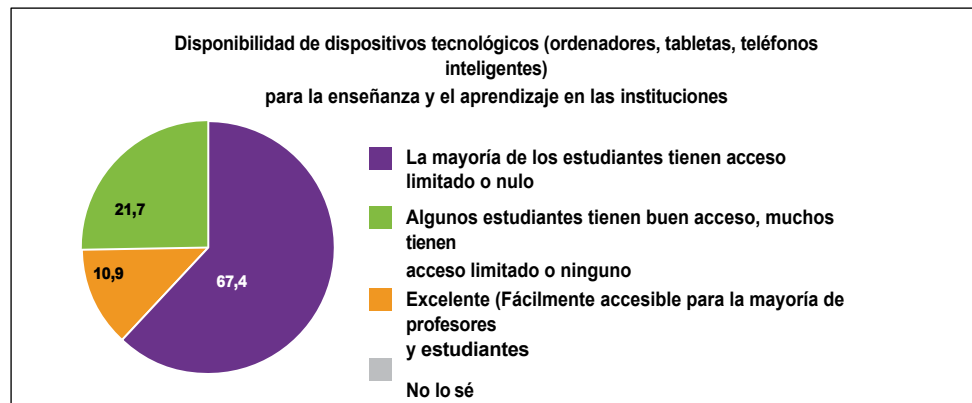
La situación es aún más grave fuera de las puertas de la escuela. Un abrumador 73,9 % de los profesores informó de que la mayoría de sus alumnos tienen un acceso limitado o nulo a Internet y a dispositivos digitales en casa (véase el diagrama 3.2 sobre el acceso de los alumnos fuera de las instituciones educativas para más detalles).

Esta brecha infraestructural es la principal barrera para la adopción de la IA, ya que el 76,1 % de los profesores citan la falta de Internet o electricidad fiables, seguida de cerca por la falta de dispositivos digitales personales (67,4 %) y el alto coste de las herramientas de IA (54,3 %). Este hallazgo valida directamente los datos de las organizaciones juveniles, que clasificaron

«La falta de acceso a Internet» (85,29 %) como el obstáculo más grave para el acceso equitativo, lo que confirma que la brecha digital es una crisis común tanto para los alumnos como para los educadores.



Diagrama 3.2: Acceso de los estudiantes fuera de las instituciones educativas



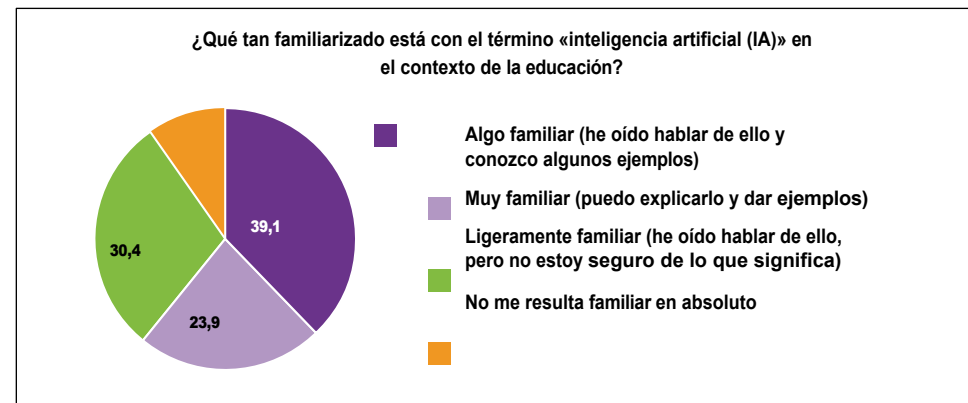
3.2. Compromiso y percepciones de los docentes sobre la IA

A pesar de las enormes barreras infraestructurales, los profesores del Sur Global muestran un optimismo sorprendente y un compromiso creciente con la IA, lo que refleja la dualidad de «promesa y peligro» expresada por los jóvenes.

Familiaridad y optimismo

La mayoría de los docentes poseen conocimientos básicos sobre la IA, aunque los conocimientos profundos siguen siendo poco comunes. El grupo más numeroso (45,7 %) se describió a sí mismo como «algo familiarizado», y solo el 15,2 % se sintió «muy familiarizado» (véase el diagrama 3.3 Familiaridad de los docentes con la IA). Esto indica una clara necesidad de desarrollo de capacidades, un punto en el que insiste la dirección de la CME, señalando que los educadores deben «contar con confianza, formación y apoyo para tomar decisiones sobre el uso de la IA». A pesar de esta brecha de familiaridad, el 50 % de los encuestados se muestra «muy optimista» sobre el papel cada vez más importante de la IA en la educación, y otro 10,9 % se muestra «algo optimista», lo que sugiere una fuerte creencia en su potencial si se dan las condiciones adecuadas.

Diagrama 3.3: Familiaridad de los profesores con la IA



La IA en la práctica: uso y finalidad

Este optimismo se está traduciendo en acciones, ya que una mayoría significativa de profesores (71,7 %) afirma haber utilizado personalmente herramientas basadas en IA para su trabajo. El compromiso también es frecuente para muchos, ya que el 15,2 % utiliza herramientas de IA a diario y otro 15,2 % las utiliza varias veces a la semana.

Herramientas preferidas

Las aplicaciones más utilizadas son las herramientas de IA generativa, como ChatGPT (37,0 %), y los motores de búsqueda basados en IA (28,3 %). Sin embargo, los profesores también utilizan un conjunto más amplio de herramientas, como software de detección de plagio (17,4 %), herramientas de IA para presentaciones (17,4 %) y asistentes de escritura basados en IA, como Grammarly (13,0 %).

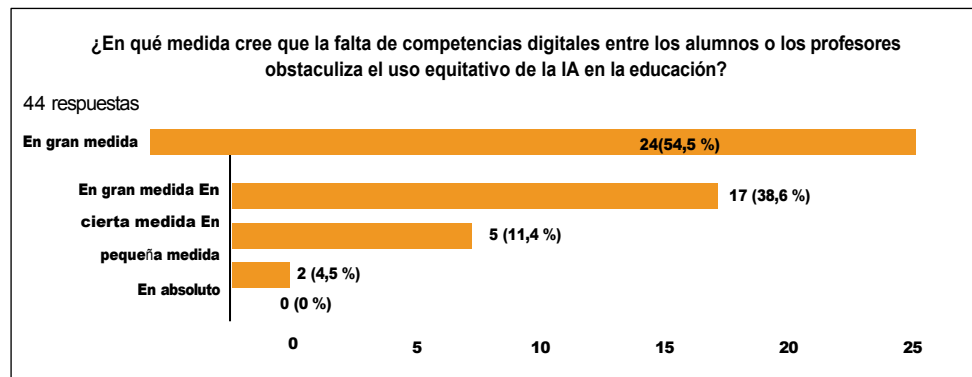
Objetivo principal:

Los profesores utilizan principalmente la IA para mejorar su práctica profesional. Los usos principales son la creación de contenidos educativos (41,3 %), la planificación de clases (26,1 %) y, en particular, también utilizan la IA para personalizar el aprendizaje de los alumnos (21,7 %) y apoyar a los alumnos con necesidades diversas (17,4 %), así como para su propio desarrollo profesional (21,7 %). Además, alrededor del 54,5 % de los profesores encuestados cree que



la falta de competencias digitales entre los alumnos o los profesores dificulta el uso equitativo de la IA en la educación (véase el diagrama 3.4 a continuación: La falta de competencias digitales dificulta el uso equitativo de la IA en la educación).

Diagrama 3.4: La falta de alfabetización digital dificulta el uso equitativo de la IA en la educación



Esto concuerda con la perspectiva de los jóvenes, que ven la IA como un «potenciador» y «acelerador» que aporta eficiencia a las tareas académicas. También refuerza la opinión de los dirigentes de la CME de que el discurso en torno a la IA debe centrarse en empoderar y apoyar a los docentes, permitiéndoles centrarse en métodos pedagógicos más creativos en lugar de ser sustituidos.

3.3. Repercusión en la pedagogía y la profesión

Los docentes perciben la IA como una fuerza transformadora, capaz de remodelar sus funciones y de influir en el aprendizaje de los alumnos de formas tanto positivas como preocupantes. En el anexo B, cuadros 3.1 y 3.3, se presenta un resumen de los indicadores clave y su análisis.

La evolución del papel del docente

La mayoría de los educadores consideran que la IA ya está cambiando su papel, y el 39,1 % afirma que lo está haciendo «moderadamente». Ven esta evolución como un cambio positivo, pasando de ser proveedores de contenidos a convertirse «más en facilitadores» (30,4 %). Esta perspectiva

está fuertemente respaldada por el marco de aprendizaje digital de GCE, que hace hincapié en que los profesores deben tener autonomía para decidir «cuándo, qué, si y cómo utilizan la tecnología en las aulas» y que la tecnología debe apoyar, y no dictar, su agencia profesional.

Impacto en el aprendizaje y las habilidades de los alumnos

La opinión sobre el efecto de la IA en el aprendizaje de los alumnos es abrumadoramente positiva, ya que el 47,8 % cree que tiene un impacto «positivo» y el 23,9 % considera que tiene un impacto «muy positivo». Los profesores observan que los alumnos están «muy atentos en las clases en las que se utiliza la IA» y la aprecian como un «tutor 24/7», una frase exacta que repiten los jóvenes participantes.

Sin embargo, este optimismo se ve atenuado por el mismo temor predominante expresado por los jóvenes: la erosión del pensamiento crítico. Este fue el principal riesgo identificado por el 39,1 % de los profesores, lo que refleja perfectamente la conclusión de las organizaciones juveniles, donde el 91,18 % lo consideró una preocupación ética «urgente». Cuando se les pidió que calificaran el impacto de la IA en habilidades específicas en una escala del 1 (muy negativo) al 5 (muy positivo), los profesores otorgaron las puntuaciones más bajas a la resolución de problemas (2,65 de media) y al pensamiento crítico (2,77 de media), lo que indica que consideran que el impacto más negativo se produce en estas áreas. Los profesores temen que la IA fomente la «pereza» y «mate la creatividad», lo que refleja una preocupación compartida por que el objetivo fundamental de la educación, fomentar el pensamiento independiente, se vea amenazado.

3.4. Comparación entre las perspectivas de los profesores y los jóvenes

Aunque los docentes y los jóvenes ven la IA desde posiciones diferentes dentro del ecosistema educativo, sus perspectivas muestran una notable coincidencia en las cuestiones más importantes, lo que crea un mandato potente y unificado para la defensa de esta tecnología. Sin embargo, existen sutiles diferencias en el enfoque que enriquecen el panorama general. En el anexo B, tabla 3.2 y tabla 3.3, se presenta una comparación detallada de sus opiniones. Ambos grupos identifican inequívocamente la brecha digital como el mayor obstáculo para la equidad y consideran que la IA es un «arma de doble filo» que ofrece eficiencia, pero amenaza el pensamiento crítico. Más allá de los riesgos, los docentes también identificaron beneficios clave: el 26,1 % citó el potencial del aprendizaje personalizado y adaptativo, y el 23,9 % señaló



a un mejor acceso a la información. También comparten una profunda desconfianza hacia los motivos lucrativos de las empresas tecnológicas privadas y piden una regulación sólida impulsada por el gobierno.

La principal diferencia radica en su enfoque. Los jóvenes se muestran más activos en lo que respecta a la agencia y la cocreación, y exigen un puesto en la mesa de toma de decisiones con el lema «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros». Consideran que su participación suele ser «simbólica». Los docentes, aunque también exigen un papel protagonista en el desarrollo de políticas (el 47,8 % quiere un «papel protagonista»), se centran más en los aspectos prácticos de la integración pedagógica y en la urgente necesidad de desarrollo profesional para utilizar eficazmente estas nuevas herramientas. Esta complementariedad es crucial: los jóvenes exigen tener voz en el «qué» y el «por qué» de la política de IA, mientras que los docentes aportan la perspectiva esencial sobre el «cómo».

3.5. Llamamiento a la formación, las políticas y la participación de los profesores

Para navegar por las complejidades de la IA, los profesores articularon una visión clara centrada en una formación sólida, políticas de apoyo y su propio papel central en la gobernanza.

La necesidad urgente de formación

Existe una importante demanda insatisfecha de desarrollo profesional. Un 50 % de los docentes no ha recibido formación y la desea (28,3 %) o ha tenido que aprender por su cuenta (21,7 %). Esto se ajusta directamente al marco de la CME, que aboga por una «formación previa y continua del profesorado» y un «asesoramiento pedagógico» sostenidos para garantizar un uso eficaz de la tecnología. Sus principales necesidades de formación son las habilidades técnicas (67,4 %), la integración pedagógica (65,1 %) y la comprensión de las implicaciones éticas (44,2 %).

De la exclusión a la cocreación en las políticas

Actualmente, los docentes se sienten excluidos de la toma de decisiones, y el 43,5 % afirma que no se les ha consultado sobre las políticas de IA. Esto contrasta claramente con su deseo de participar. La petición de desempeñar un papel protagonista en el desarrollo conjunto de políticas supone un desafío directo a la implementación verticalista y concuerda con el principio de la CME de que los docentes y sus sindicatos «deben participar en todos los niveles del

diseño, la puesta a prueba, la implementación y la evaluación de estas herramientas». Cuando se les preguntó qué deberían priorizar los gobiernos, se hicieron eco de los principios fundamentales de la defensa de la CME: invertir en la formación del profesorado, proporcionar herramientas gratuitas y accesibles, garantizar un acceso equitativo y alinear la IA con el plan de estudios público.

3.6. Consideraciones éticas: sesgo, privacidad y género

Más allá de la infraestructura y la pedagogía, los docentes identificaron importantes retos éticos. La principal preocupación ética citada fue la privacidad de los datos y el uso indebido de los datos de los estudiantes, con un 60,9 % de los docentes destacando esta cuestión. Esto concuerda con la profunda desconfianza que tanto los docentes como los jóvenes sienten hacia los motivos de las empresas. Surgió una notable contradicción en relación con el sesgo algorítmico. Si bien existe una fuerte

La mayoría (63,1 %) estaba de acuerdo o muy de acuerdo con la afirmación de que los sistemas de IA son, en general, «neutrales e imparciales», mientras que una mayoría similar (58,7 %) se mostraba «preocupada» o «muy preocupada» por que la IA agrave las desigualdades existentes. Esto sugiere una creencia superficial en la neutralidad de las máquinas, pero una comprensión intuitiva de los resultados discriminatorios, lo que pone de relieve una brecha crítica en la alfabetización algorítmica. Además, la cuestión del sesgo de género en la IA es un importante punto ciego. La mayoría de los docentes (54,3 %) afirmaron que «no eran conscientes» de las preocupaciones o los sesgos relacionados con el género en la IA. Sin embargo, cuando se les preguntó al respecto, mostraron una fuerte convicción en el potencial de la IA para apoyar una educación transformadora en materia de género, y el 39,1 % consideró que tenía un «alto potencial». Esto indica que, si bien la concienciación sobre el problema es baja, la aspiración de utilizar la tecnología para la igualdad de género es alta, lo que supone una oportunidad clave para la formación específica y la sensibilización (cuadro 3.3 del anexo B).

3.7. Conclusión

Las perspectivas de estos 46 profesores del Sur Global ofrecen una evaluación poderosa y pragmática del papel de la IA en la educación. No son tecnófobos que se resisten al cambio, sino educadores optimistas que experimentan activamente con la IA para mejorar su enseñanza y motivar a sus alumnos. Sin embargo, sus opiniones se basan firmemente en una realidad en la que la promesa de la IA se ve constantemente limitada por las barreras fundamentales de la brecha digital. La falta de Internet, dispositivos



y electricidad no son obstáculos menores, sino formidables barreras que amenazan con agravar las desigualdades que la IA pretende resolver.

La sorprendente coincidencia entre las preocupaciones de los profesores y los jóvenes a los que educan crea un mandato innegable para actuar. El temor a la disminución del pensamiento crítico, la demanda de soluciones offline y localizadas, la exigencia de una regulación gubernamental sobre los intereses corporativos y la insistencia en una participación significativa en la elaboración de políticas no son sentimientos aislados, sino una visión compartida de un futuro tecnológico más equitativo. El camino a seguir, tal y como lo articulan estos educadores, está claro. Requiere una estrategia múltiple que combine la inversión en infraestructura con una formación docente integral y centrada en la pedagogía.

Requiere el desarrollo de directrices éticas que se elaboren conjuntamente con los educadores y los alumnos, y no se les impongan. Esto debe incluir un fuerte enfoque en la privacidad de los datos, el sesgo algorítmico y el potencial de una pedagogía transformadora en materia de género. Por encima de todo, exige que los profesores, en colaboración con los jóvenes, ocupen un lugar central en la elaboración de políticas y la toma de decisiones. Su experiencia colectiva es indispensable para garantizar que la integración de la IA no sea un mero ejercicio tecnológico, sino un esfuerzo centrado en el ser humano, ético, equitativo y que respalde genuinamente el derecho a una educación pública de calidad para todos.

3.8. Mensajes clave

Optimismo ante la escasez: a pesar de las abrumadoras barreras infraestructurales, la mitad de los docentes se muestran «muy optimistas» sobre el potencial de la IA, lo que indica una fuerte voluntad de innovar si se les proporcionan las herramientas y el apoyo necesarios.

La brecha digital es una crisis para los docentes: la falta de Internet/electricidad (76,1 %) y de dispositivos (67,4 %) es el principal obstáculo para los docentes, ya que paraliza su capacidad para integrar la IA y refuerza la idea de que la infraestructura es un requisito previo tanto para la enseñanza como para el aprendizaje.

Un temor compartido a perder el pensamiento crítico: El riesgo número uno identificado por los docentes es la dependencia excesiva de la IA, que erosiona el pensamiento crítico (39,1 %), lo que refleja perfectamente

refleja la principal preocupación ética de las organizaciones juveniles. Esta ansiedad compartida pone de relieve una amenaza fundamental para el objetivo fundamental de la educación.

Los profesores ya están experimentando: La gran mayoría de los profesores (71,7 %) ya utilizan herramientas de IA, principalmente IA generativa como ChatGPT (37,0 %), para tareas prácticas como la creación de contenidos y la planificación de lecciones, lo que demuestra una adopción proactiva pero sin apoyo.

El papel está pasando de ser el de conferenciante al de facilitador: los profesores consideran que la IA está cambiando su papel para convertirse «más en un facilitador» (30,4 %), un cambio que requiere nuevas habilidades pedagógicas para guiar a los alumnos en un entorno rico en tecnología, en lugar de limitarse a impartir contenidos.

Se demanda formación, pero no se imparte: existe una brecha crítica entre la necesidad de formación y su oferta. Un 50 % de los profesores no ha recibido formación formal y la desea, o se ha visto obligado a aprender por su cuenta.

Los docentes exigen un papel protagonista en las políticas: los educadores se sienten excluidos de la toma de decisiones (el 43,5 % afirma no haber sido consultado) y exigen de forma abrumadora tener una voz central, con un 47,8 % que aboga por «un papel protagonista en el desarrollo conjunto de las políticas».

La relevancia cultural y lingüística no es negociable: la mayoría de los docentes (47,8 %) califican de «muy importante» la disponibilidad de herramientas de IA en los idiomas y contextos culturales locales, haciéndose eco de las críticas de los jóvenes a la IA «occidentalizada».

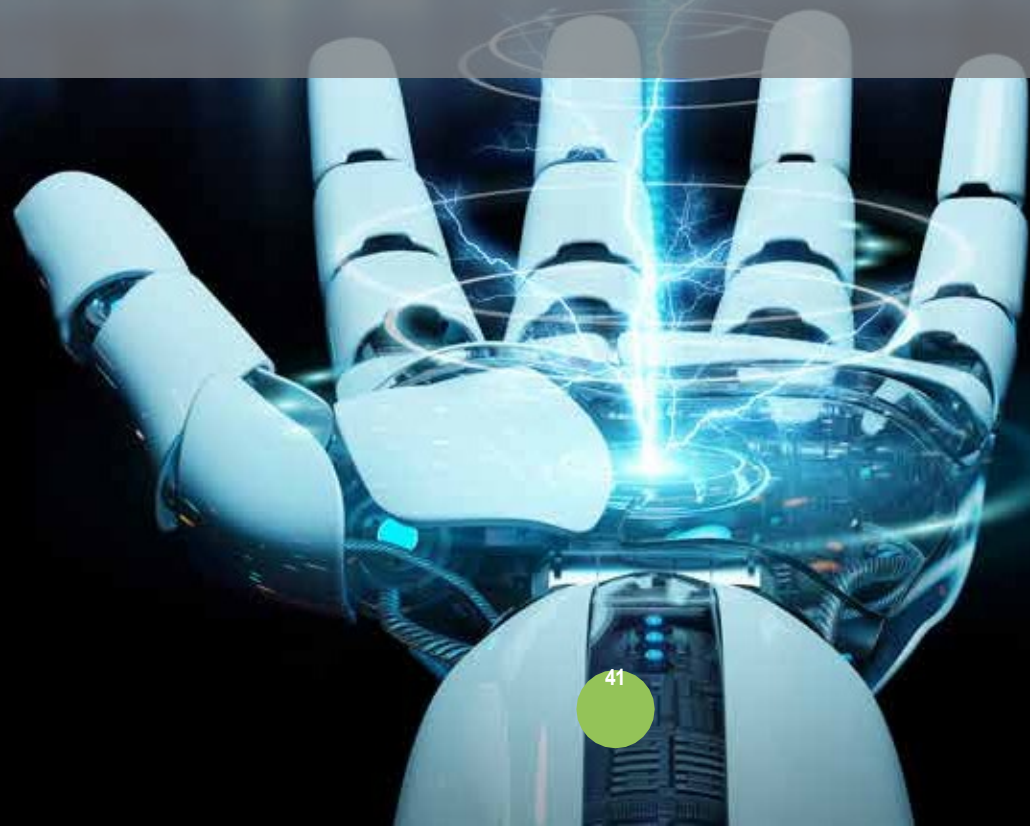
Una contradicción sobre el sesgo: aunque la mayoría de los profesores (63,1 %) cree que los sistemas de IA son, en general, «neutros e imparciales», una mayoría similar teme al mismo tiempo que la IA agrave las desigualdades existentes (58,7 %), lo que indica la necesidad de una mayor alfabetización sobre el sesgo algorítmico.

El objetivo es una IA centrada en el ser humano: El mensaje constante es que la IA debe empoderar a los profesores, no sustituirlos. El objetivo es utilizar la IA como una herramienta de apoyo para mejorar la enseñanza creativa y reducir las cargas administrativas, reforzando el valor insustituible de la interacción humana en la educación.



Capítulo 4:

Perspectivas de la sociedad civil del Sur Global





Este capítulo sintetiza las conclusiones de entrevistas en profundidad realizadas a 11 líderes de organizaciones de la sociedad civil (OSC) del Sur Global, posicionándolos como guardianes cruciales e independientes de una IA equitativa en la educación. Un aspecto clave de este análisis es que estas OSC son externas a la alianza de la Campaña Mundial por la Educación (CME), lo que proporciona una validación imparcial de las preocupaciones planteadas por los grupos internos de la CME. Las conclusiones revelan que las OSC tienen una visión dual de la IA, ya que reconocen su potencial para reducir las brechas educativas y personalizar el aprendizaje, al tiempo que temen su capacidad para exacerbar la brecha digital, acelerar la comercialización de la educación y comprometer la privacidad de los datos de los estudiantes. Como reflejo de una profunda desconfianza hacia los motivos de las empresas, la agenda de defensa de las OSC se centra en establecer una regulación pública sólida y basada en los derechos para gobernar la IA, en lugar de permitir que los intereses privados tomen la delantera. Afirman que cerrar la brecha digital mediante la inversión pública y proporcionar una formación integral a los docentes son requisitos previos innegociables para cualquier implementación equitativa de la IA.

El capítulo destaca la evolución del papel de las OSC, que se están convirtiendo en guardianas esenciales de la rendición de cuentas, convocantes de la colaboración entre múltiples partes interesadas y amplificadoras de las voces marginadas de los jóvenes y los docentes. En última instancia, las OSC se presentan como un frente unificado que aboga por un cambio centrado en el ser humano que trate la IA como un bien público, garantizando que su desarrollo se base en la equidad, los derechos humanos y la supervisión democrática.

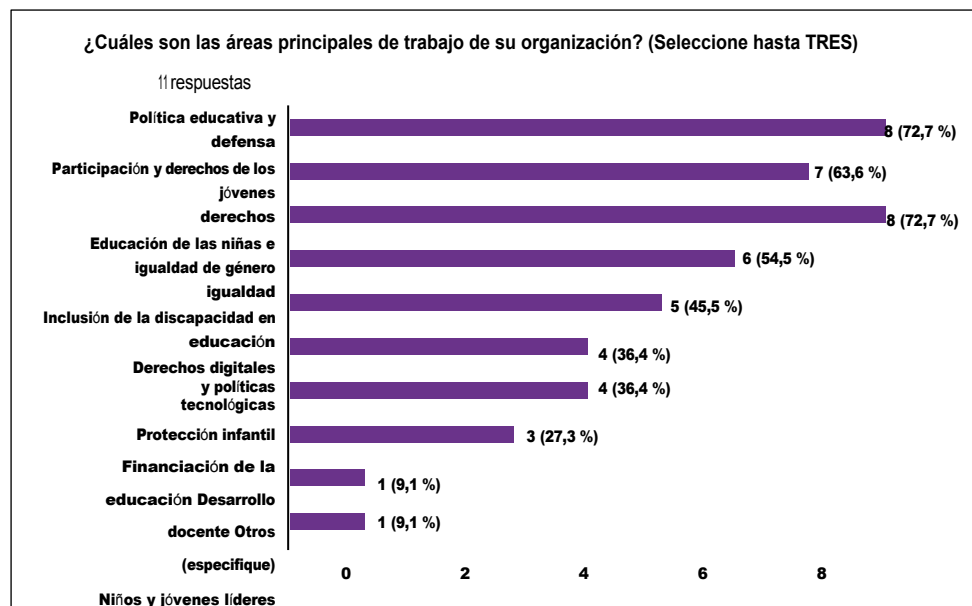
4. Introducción

Tras explorar las perspectivas de los jóvenes y los docentes en los capítulos anteriores, este capítulo presenta el punto de vista crucial de las organizaciones de la sociedad civil (OSC). Las ideas aquí sintetizadas se han extraído de entrevistas en profundidad realizadas a 11 líderes de OSC del Sur Global. Lo que confiere especial relevancia a su contribución es su posición como expertos externos e independientes que no forman parte de la Alianza de la Campaña Mundial por la Educación (CME). Esta externalidad proporciona una validación poderosa e imparcial de las conclusiones fundamentales que se desprenden de los grupos constituyentes de la GCE. Su análisis sirve para confirmar que las esperanzas y los temores expresados por los jóvenes y los docentes no son sentimientos aislados, sino que, de hecho, son ampliamente compartidos en el panorama más amplio de la sociedad civil, lo que refuerza el mandato de las recomendaciones de este informe. A diferencia de las organizaciones juveniles del capítulo 2, cuyo enfoque se basa comprensiblemente en las realidades inmediatas del acceso y la usabilidad, estos líderes de las OSC ofrecen un análisis más amplio y sistémico. Actúan como defensores, vigilantes y conectores de la comunidad, tendiendo puentes entre las realidades vividas por los estudiantes y los educadores y el mundo abstracto de la formulación de políticas. Su perspectiva proporciona un tercer pilar fundamental, que contextualiza las esperanzas y los temores de los jóvenes y los docentes en un marco más amplio de derechos humanos, justicia social y responsabilidad pública.

Como ilustra el diagrama 4.1, la labor principal de estas organizaciones se concentra en áreas estratégicas de alto nivel. La «política educativa y la defensa de los derechos» y la «educación de las niñas y la igualdad de género» son las principales áreas de interés para el 72,7 % de las OSC encuestadas, seguidas de cerca por la «participación y los derechos de los jóvenes» (63,6 %). Esto demuestra que su punto de vista es intrínsecamente político y estructural, centrado en configurar las normas que rigen la tecnología, más que en la mera experiencia de su uso. En este capítulo se sintetizan sus ideas, examinando su visión de la IA en la educación, sus principales preocupaciones, sus prioridades de promoción y su papel en constante evolución en la regulación de esta nueva y poderosa tecnología.



Diagrama 4.1: Áreas principales de trabajo de las OSC



4.1. Una visión dual: la IA como herramienta para la equidad y como motor de división

De manera similar a la metáfora de la «espada de doble filo» utilizada por los jóvenes en el capítulo 2, las OSC del Sur Global ven la IA con una mezcla de profunda esperanza y gran aprensión. Reconocen su potencial para ser un poderoso igualador, pero al mismo tiempo temen su capacidad para agravar las desigualdades existentes.

La IA como fuente de esperanza

Las esperanzas expresadas por los líderes de las OSC están firmemente arraigadas en el potencial de la IA para promover el objetivo de una educación inclusiva y equitativa de calidad para todos (ODS 4). Su visión no es la de la tecnología por la tecnología, sino la de la IA como una herramienta específica para resolver retos educativos de larga data. Conciben la IA como una herramienta que puede:

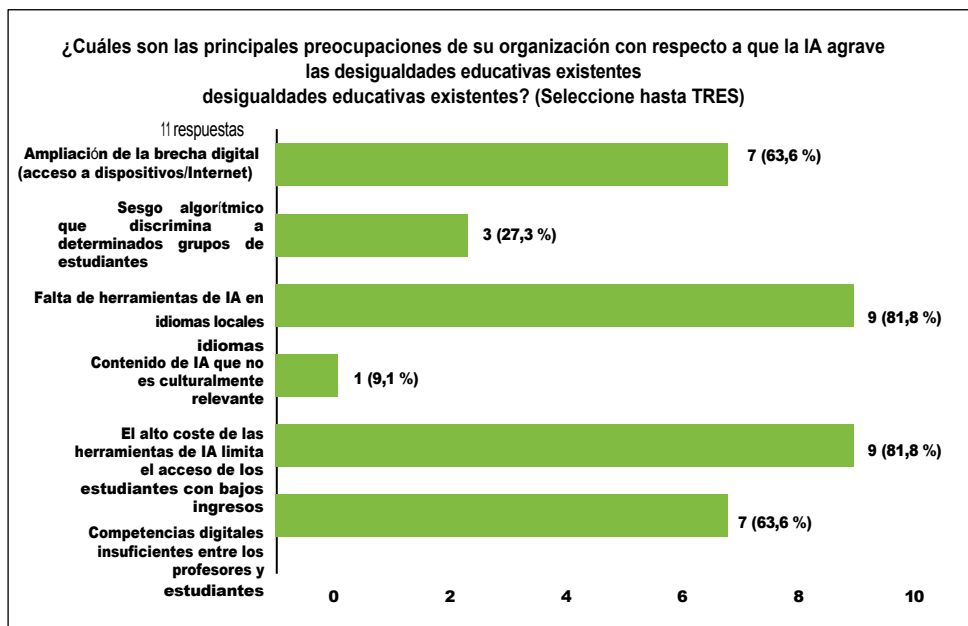
- » **Reducir las brechas educativas:** Una de las principales esperanzas es que la IA pueda aprovecharse para «reducir las brechas educativas proporcionando acceso a contenidos de calidad tanto en las zonas rurales como en las urbanas». Esto incluye poner «recursos de aprendizaje de alta calidad a disposición de las zonas desfavorecidas» y superar las barreras lingüísticas «proporcionando educación en los idiomas locales mediante capacidades de traducción».
- » **Personalizar el aprendizaje:** Las OSC ven un enorme potencial en la capacidad de la IA para «personalizar el aprendizaje según el ritmo y las necesidades de cada estudiante», ofreciendo un apoyo personalizado que es difícil de lograr en entornos escolares tradicionales y sobrecargados.
- » **Apoyar y empoderar a los docentes:** lejos de ver la IA como un sustituto de los educadores, las OSC la consideran una forma de «apoyar la formación del profesorado con herramientas innovadoras» y ayudarles con conocimientos basados en datos y tareas administrativas, lo que les permite centrarse en la pedagogía y la tutoría.
- » **Informar sobre políticas inclusivas:** Los líderes esperan que la IA pueda utilizarse para generar «datos y análisis más precisos que sirvan de base para políticas educativas inclusivas», lo que contribuiría a crear sistemas educativos más receptivos y equitativos desde arriba hacia abajo.

La IA como motivo de preocupación

Estas esperanzas se ven ensombrecidas por profundas preocupaciones sobre el potencial de la IA para afectar negativamente al derecho a una educación pública gratuita y de calidad. Estas preocupaciones, que coinciden directamente con los temores expresados tanto por los jóvenes como por los profesores, se cuantifican en los datos de la encuesta y se amplifican en las respuestas cualitativas. El diagrama 4.2 revela que las mayores preocupaciones con respecto a que la IA exacerbe las desigualdades son la «falta de herramientas de IA en los idiomas locales» y el «alto coste de las herramientas de IA, que limita el acceso de los estudiantes con bajos ingresos», ambas citadas por el 81,8 % de las OSC. El «aumento de la brecha digital» y la «insuficiencia de las competencias digitales» fueron destacados por el 63,6 % de los encuestados. Estos datos validan de manera contundente las críticas cualitativas de los jóvenes sobre la IA «occidentalizada» y los modelos desiguales de «pagar para ganar».

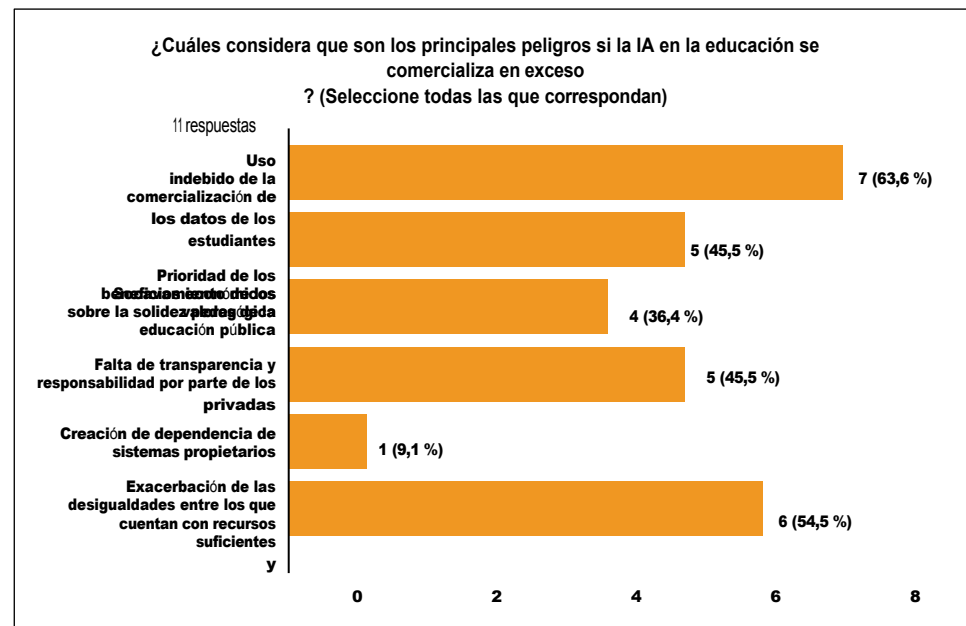


Diagrama 4.2: Principales preocupaciones sobre el agravamiento de las desigualdades educativas existentes por parte de la IA



Las principales preocupaciones incluyen el agravamiento de la brecha digital: esta es la preocupación más importante e inmediata. Las OSC advierten que la IA «solo beneficiará a los niños ricos» y que su implantación podría «agravando las desigualdades existentes, por ejemplo, favoreciendo a las escuelas y comunidades con mejor conectividad y recursos, mientras que otras se quedan aún más atrás». Esto valida directamente el «mundo de dos velocidades» descrito por los jóvenes en el capítulo 2, en el que los estudiantes acomodados de escuelas bien financiadas se benefician de una IA de primera calidad, mientras que las comunidades marginadas se quedan aún más atrás. Comercialización y privatización: como se muestra en el diagrama 4.3, existe un gran temor a que la proliferación de plataformas de IA patentadas acelere la comercialización de la educación. Los principales peligros identificados son el «uso indebido o la comercialización de los datos de los estudiantes» (63,6 %) y «el agravamiento de las desigualdades entre los que cuentan con recursos y los desfavorecidos» (54,5 %). Las OSC temen que las empresas privadas den prioridad a los beneficios sobre la pedagogía y la protección, socavando el principio de la educación pública gratuita.

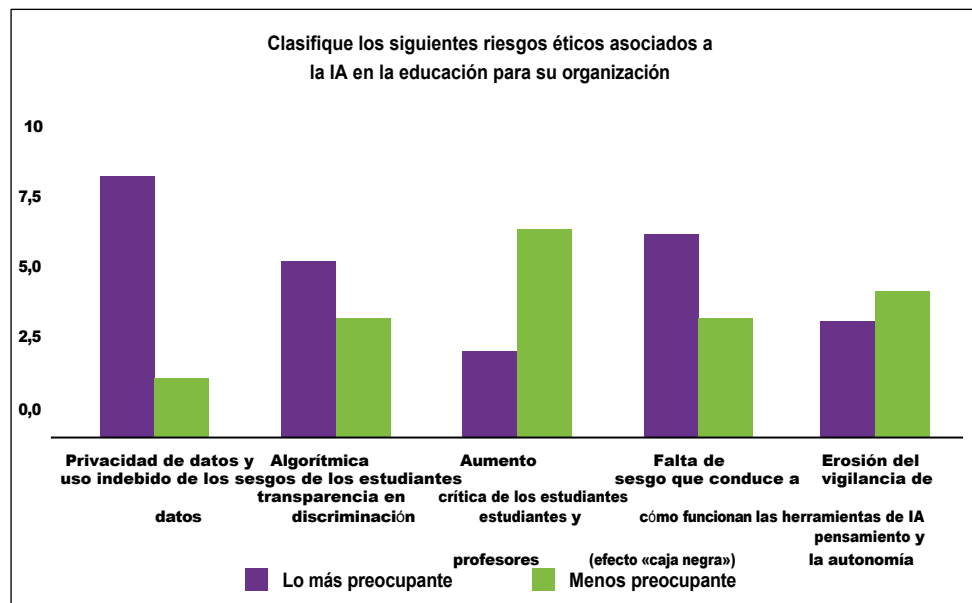
Diagrama 4.3: Principales peligros si la IA en la educación se comercializa en exceso



Privacidad y vigilancia de los datos: Los líderes de las OSC expresan su profunda preocupación por los riesgos que entraña la recopilación, el uso o la venta de datos de los estudiantes sin su consentimiento. Diagrama 4.4 visualiza claramente este temor, ya que «la privacidad de los datos y el uso indebido de los datos de los estudiantes» se clasifica como el riesgo ético «más preocupante» por un margen significativo. Esta preocupación es especialmente grave en los Estados frágiles con marcos normativos débiles.

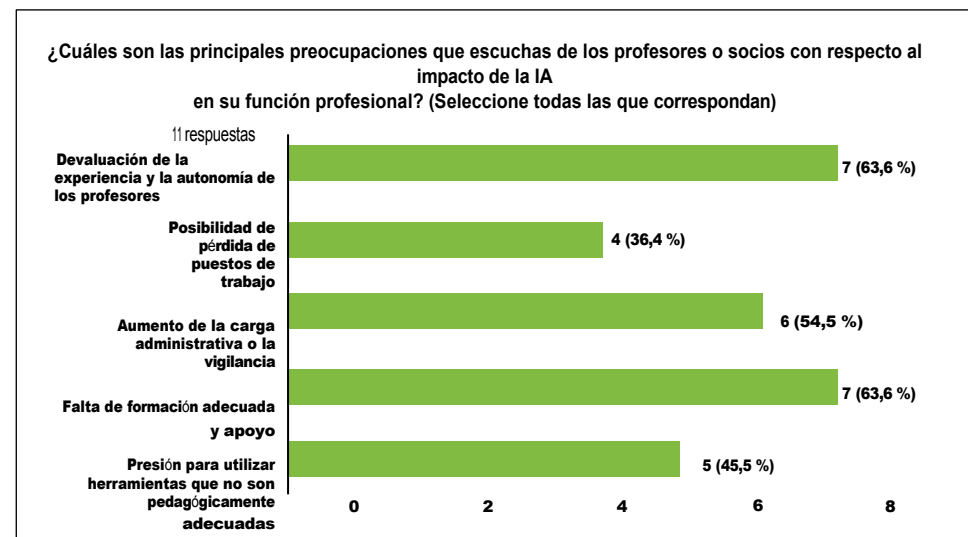


Diagrama 4.4: Clasificación de los riesgos éticos asociados a la IA en la educación



Deshumanización de la educación: Una preocupación recurrente es que una dependencia excesiva de la IA podría «sustituir la conexión humana esencial entre profesores y alumnos», lo que daría lugar a un proceso de aprendizaje deshumanizado que carece de la orientación y el apoyo emocional cruciales para el desarrollo. A esto se suman las preocupaciones de los docentes, ya que el 63,6 % de las OSC citan la «devaluación de la experiencia y la autonomía de los docentes» como uno de los principales temores que escuchan de los educadores (diagrama 4.5).

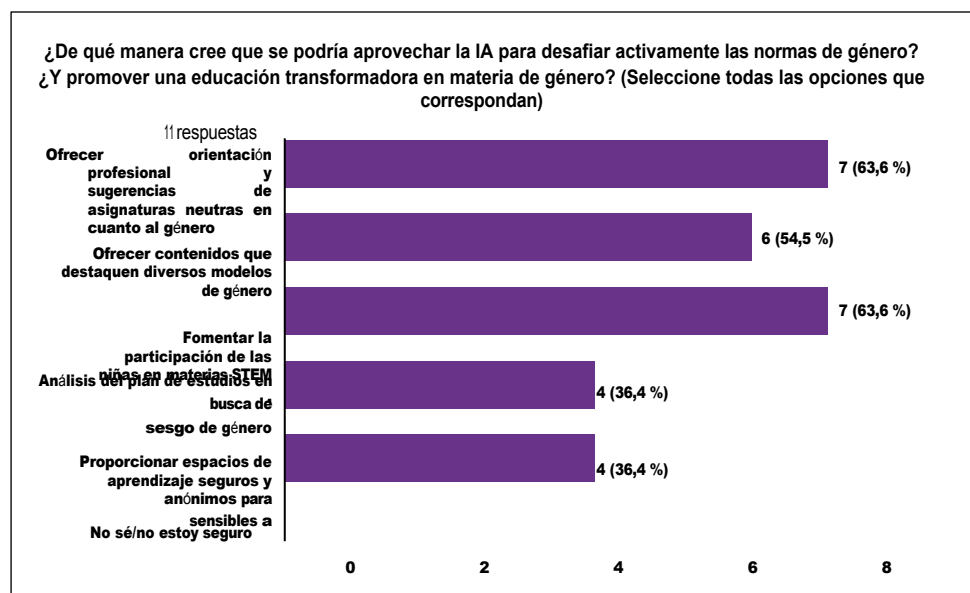
Diagrama 4.5: Principales preocupaciones sobre el impacto de la IA en el papel profesional de los docentes



A pesar de estos riesgos, las OSC ven el potencial de aprovechar la IA para lograr un cambio social positivo. El diagrama 4.6 muestra una fuerte convicción de que la IA puede utilizarse para promover una educación transformadora en materia de género. Las principales estrategias identificadas son «proporcionar orientación profesional neutra en cuanto al género» y «fomentar la participación de las niñas en las materias STEM», ambas seleccionadas por el 63,6 % de las organizaciones. Esto indica una perspectiva de futuro que busca aprovechar el poder de la IA para lograr la equidad.



Diagrama 4.6: Cómo se podría aprovechar la IA para una educación transformadora en materia de género



4.2. La agenda de promoción: un llamamiento a la gobernanza basada en los derechos

En respuesta a estos retos, las OSC están formulando una agenda de promoción clara y coherente centrada en demandas concretas de regulación, inversión y cambio sistémico.

Primacía de la regulación pública sobre los intereses corporativos

Existe un fuerte consenso entre las OSC en que son los gobiernos, y no las empresas privadas, los que deben llevar la iniciativa en lo que respecta a la regulación de la IA en la educación. Las OSC expresan una profunda y generalizada desconfianza hacia los motivos de las empresas, un sentimiento que refleja la opinión tanto de los jóvenes como de los docentes.

La defensa aboga por una regulación pública fuerte, transparente y vinculante que incluya:

- » **Normas estrictas de privacidad de datos:** Establecer cómo se recopilan, almacenan y utilizan los datos de los estudiantes, con consentimiento explícito y prohibiciones de vender información a terceros.
- » **Transparencia algorítmica y auditorías:** exigir a las empresas que revelen cómo funcionan sus sistemas de IA y obligarlas a someterse a auditorías independientes para identificar y mitigar los sesgos.
- » **Mecanismos de supervisión pública « »:** Establecer juntas de supervisión pública con representación de la comunidad, los docentes y los jóvenes para exigir responsabilidades a las empresas privadas.

La agenda de defensa prioriza:

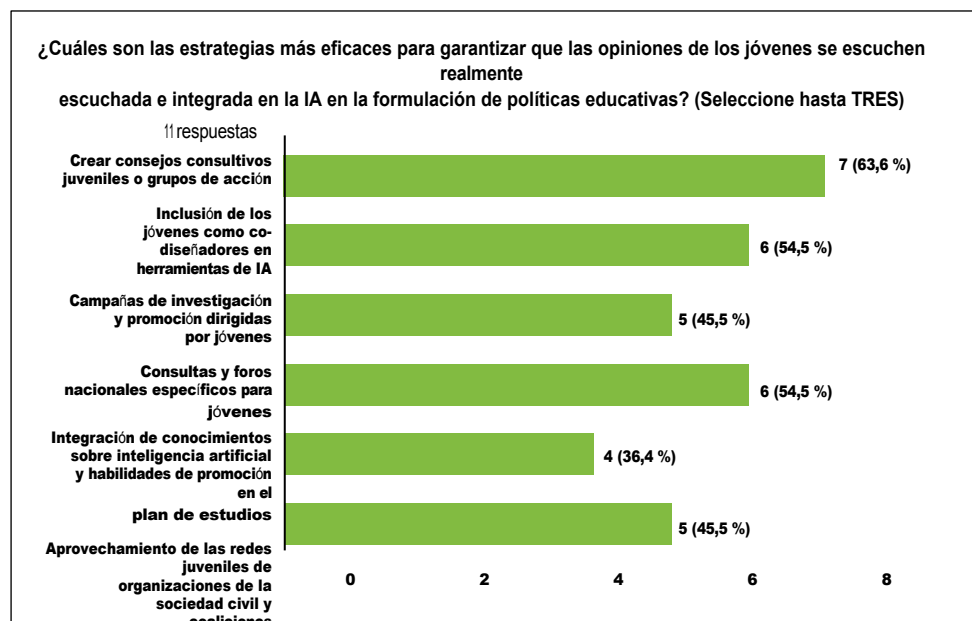
- » **Acceso universal a la educación digital:** impulsar la inversión pública para garantizar que todas las escuelas y comunidades, especialmente en las zonas rurales y desfavorecidas, tengan acceso a la electricidad, a Internet asequible y a dispositivos digitales.
- » **Implementación centrada en la equidad:** insistir en que las iniciativas de IA deben demostrar cómo llegarán a los grupos marginados, incluidos los estudiantes con discapacidades, las minorías étnicas y las niñas de las zonas rurales que se enfrentan a barreras sistémicas.
- » **Empoderar a los profesores, no sustituirlos:** Los líderes de las OSC creen que la IA debe ser una herramienta para apoyar a los educadores, no para sustituirlos. Esto se ajusta perfectamente a las perspectivas de los profesores del capítulo 3. Los puntos clave de la defensa incluyen:
- » **Inversión en la formación del profesorado:** un llamamiento a un desarrollo profesional continuo y completo que vaya más allá de las habilidades técnicas e incluya conocimientos sobre IA, uso ético y estrategias pedagógicas.
- » **Participación de los docentes en las políticas:** garantizar que los educadores participen de forma centralizada en el diseño conjunto, la puesta a prueba y la evaluación de las herramientas y políticas de IA, como respuesta directa



al 43,5 % de los docentes que declararon sentirse excluidos de dichas consultas.

Por último, el diagrama 4.7 muestra las estrategias que las OSC consideran más eficaces para integrar las opiniones de los jóvenes en la elaboración de políticas. La estrategia principal, respaldada por el 63,6 % de las OSC, es «Establecer consejos consultivos juveniles o grupos de acción», seguida de «Incluir a los jóvenes como co-diseñadores» y «Consultas nacionales» (ambas con un 54,5 %). Esto se ajusta perfectamente a la demanda de los jóvenes de ir más allá del simbolismo hacia una co-creación genuina.

Diagrama 4.7: Estrategias más eficaces para garantizar que se escuchen las voces de los jóvenes



4.3. El papel cambiante de la sociedad civil en la era de la IA

La rápida integración de la IA está obligando a las OSC a evolucionar sus propios roles, pasando de ser observadoras a participantes activas en la configuración de su futuro. Los líderes de las OSC consideran que su papel es cada vez más crítico y estratégico, y está evolucionando para centrarse en tres funciones clave:

- » **Vigilancia de la rendición de cuentas:** las OSC se están posicionando como supervisores independientes, o «vigilantes activos», para exigir responsabilidades tanto a los gobiernos como a las empresas privadas. Esto implica «supervisar los efectos de la IA en la equidad y los derechos», realizar auditorías independientes para detectar sesgos y «sensibilizar al público sobre riesgos como la explotación de datos y la vigilancia».
- » **Convocantes y constructores de puentes:** las OSC actúan como puentes cruciales entre las partes interesadas. Su trabajo consiste en crear «coaliciones entre responsables políticos, expertos en tecnología y la sociedad civil» y, lo que es más importante, desarrollar la capacidad de las comunidades locales para «exigir transparencia y rendición de cuentas».
- » **Amplificadores de las voces marginadas:** Una función fundamental es garantizar que los más afectados tengan una voz significativa. Esto significa «amplificar las voces de la comunidad» y crear plataformas en las que los jóvenes, los profesores y las comunidades marginadas puedan ir más allá del «tokenismo» identificado en el capítulo 2 para participar activamente en el diseño conjunto de políticas y herramientas de IA. Como señaló un líder de una OSC, es necesario «apoyar a los jóvenes para que lideren estas conversaciones, ya que son los más afectados».

4.4. Conclusión: un frente unificado para la IA como bien público

Las perspectivas de las organizaciones de la sociedad civil proporcionan una perspectiva estratégica crucial, elevando las preocupaciones de base de los jóvenes y los docentes a una agenda de promoción coherente para el cambio sistémico. Su voz unificada confirma un notable consenso entre todos los grupos de interesados. Las OSC no son antitecnológicas, sino que están a favor de la equidad, los derechos y la educación pública. Piden un cambio fundamental



alejamiento del enfoque impulsado por el mercado y centrado en la tecnología, y un cambio hacia un modelo centrado en el ser humano, basado en la supervisión pública y los principios democráticos.

Las exigencias de invertir en infraestructura como requisito previo, capacitar a los docentes mediante la formación, regular el sector privado para proteger el bien público e institucionalizar la participación de los jóvenes y la comunidad no son prioridades aisladas. Son componentes profundamente interconectados de un único objetivo general: garantizar que la IA sirva como un bien público que mejore las oportunidades de aprendizaje para todos, en lugar de un producto comercial que profundice la división. Al actuar como guardianes vigilantes de la equidad, las OSC proporcionan un contrapeso fundamental al poder corporativo y estatal, creando una vía vital para convertir los principios de equidad e inclusión en políticas y prácticas tangibles.

4.5. Mensajes clave desde la perspectiva de la sociedad civil

Un mandato para la regulación pública por encima de los intereses corporativos: Las OSC expresan una profunda desconfianza hacia los motivos de las empresas y se muestran unidas en su exigencia de que sean los gobiernos, y no las empresas privadas, los que lideren la regulación de la IA en la educación para protegerla como bien público.

La brecha digital es un requisito previo innegociable: cualquier conversación sobre la IA equitativa carece de sentido si no se aborda primero la infraestructura básica. Las OSC defienden firmemente que el acceso universal a la electricidad, Internet y los dispositivos es un requisito previo para la justicia.

La privacidad de los datos es la línea roja ética más importante: el uso indebido y la comercialización de los datos de los estudiantes es el riesgo ético más preocupante para las OSC, que reclaman regulaciones estrictas y vinculantes sobre cómo se recopilan, utilizan y protegen los datos.

Empoderar a los profesores, no sustituirlos: en consonancia con los propios educadores, las OSC insisten en que la IA debe ser una herramienta para apoyar la autonomía profesional de los profesores y reducir su carga de trabajo, un objetivo que requiere una inversión masiva en formación continua y de alta calidad.

Del tokenismo a la cocreación: las OSC defienden la demanda de los jóvenes y los docentes de una participación genuina en la gobernanza, abogando por estructuras formales como los consejos consultivos para garantizar que las voces de los más afectados sean fundamentales en la formulación de políticas.

Contrarrestar el «colonialismo de datos» con soluciones locales: las OSC identifican el sesgo «occidentalizado» de las herramientas de IA como una amenaza importante para la diversidad cultural y lingüística, y abogan por la inversión en ecosistemas de IA locales, multilingües y culturalmente relevantes.

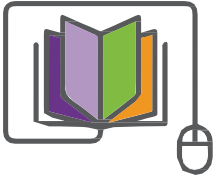
Las OSC como guardianas de la equidad: en la era de la IA, las OSC están evolucionando para convertirse en supervisoras independientes esenciales, que exigen a los gobiernos y a las empresas que rindan cuentas por los efectos de la IA en la equidad, la privacidad y los derechos humanos.



A group of diverse young people are shown wearing VR headsets in a classroom setting. The central figure is a young person with curly hair, wearing a blue denim jacket over a yellow t-shirt and a backpack. To their left, another young person with long hair is smiling while wearing a headset. To the right, a young person in a yellow jacket is also wearing a headset and smiling. The background shows a classroom with a wooden lattice ceiling and colorful wall decorations.

Capítulo 5:

Veinte historias sobre el impacto de la IA en la juventud y la educación



Este capítulo presenta veinte historias y ejemplos, documentados durante entrevistas con jóvenes, docentes y organizaciones de la sociedad civil para este trabajo de investigación, que ilustran el papel multifacético de la inteligencia artificial en la educación en todo el mundo. Desde el empoderamiento de los estudiantes en zonas de conflicto hasta la lucha contra la brecha digital y los dilemas éticos, estas narrativas ponen de relieve tanto el potencial transformador como los complejos retos que plantea la integración de la IA en los entornos de aprendizaje. Abarcando diversos contextos, desde la resiliencia de Gaza hasta las innovaciones offline de Ghana y el empoderamiento de los profesores en Nigeria, estos relatos subrayan la necesidad de enfoques equitativos, culturalmente sensibles y éticamente fundamentados de la IA en la educación.

5. Veinte historias sobre el impacto de la IA

La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>1. Línea de vida educativa en una zona de conflicto</p> <p>Un estudiante universitario de Gaza describió cómo utiliza herramientas de IA como Gemini para resumir las diapositivas de las clases y aclarar conceptos. Esto le permite seguir aprendiendo a pesar de las graves perturbaciones causadas por la guerra, la escasez de electricidad y el deficiente acceso a Internet.</p>	<p>Esta historia es crucial porque presenta la IA no como un lujo o una mera comodidad, sino como una herramienta esencial para la continuidad educativa y la resiliencia en zonas de crisis y conflicto. Destaca el potencial de la IA para proporcionar acceso al aprendizaje cuando los sistemas tradicionales fallan.</p>



La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>2. El coste medioambiental oculto</p> <p>Un joven participante de Norteamérica expresó su gran preocupación por la gran huella medioambiental de la IA, mencionando específicamente el elevado consumo de agua necesario para refrigerar los sistemas de IA generativa como ChatGPT. Consideraban que este impacto medioambiental no compensaba los beneficios que aportaba para consultas sencillas.</p>	<p>Se trata de una perspectiva única e importante que pone de relieve un dilema ético crítico, a menudo pasado por alto. Amplía la definición del «coste» de la IA más allá de los impactos financieros o sociales para incluir la sostenibilidad y la justicia medioambiental, cuestionando las ventajas e inconvenientes de la tecnología.</p>
<p>3. La solución de la «IA sin conexión» en Ghana</p> <p>Una organización de la sociedad civil destacó la labor de Chalkboard Education en Ghana, que utiliza IA para proporcionar plataformas de aprendizaje electrónico sin conexión. Estas plataformas están diseñadas específicamente para funcionar en zonas con conexión a Internet limitada o inexistente, lo que permite realizar un seguimiento en tiempo real del progreso de los estudiantes sin necesidad de un acceso constante a Internet.</p>	<p>Este ejemplo es muy significativo porque ofrece una solución concreta y existente a la barrera más mencionada en el Sur Global: la brecha digital causada por la falta de Internet. Demuestra que la IA puede adaptarse a contextos con pocos recursos en lugar de ampliar la brecha.</p>

La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>4. Predecir y prevenir el abandono escolar de las alumnas</p> <p>Una OSC de Bangladesh describió cómo el proyecto Durbar de la Fundación JAAGO utiliza la IA para analizar datos y predecir qué niñas corren un alto riesgo de abandonar la escuela. Esto permite intervenciones tempranas y específicas para prevenir el matrimonio infantil y apoyar la continuidad de su educación.</p>	<p>Esta historia muestra un uso potente y proactivo de la IA para el bien social. En lugar de ser una herramienta de aprendizaje pasiva, la IA se utiliza como mecanismo preventivo para proteger a un grupo muy vulnerable, abordando directamente las profundas desigualdades de género en la educación.</p>
<p>5. La sanción por el uso ético de la IA</p> <p>Un joven participante de Malawi compartió una experiencia personal en la que se le pidió que declarara su uso de la IA al solicitar una oportunidad. Después de declarar honestamente Solo utilizaban la IA para perfeccionar la gramática, se les pidió que volvieran a presentar su solicitud manualmente, sin ayuda de la IA, para que fuera tenida en cuenta.</p>	<p>Esta anécdota personal es un claro ejemplo del estigma y los malentendidos que rodean a la IA. Revela una brecha crítica entre el uso ético de la IA como herramienta de asistencia y la percepción de las instituciones, que pueden penalizar injustamente a los usuarios y no distinguir entre la asistencia y el engaño.</p>
<p>6. El dilema ético del profesor</p> <p>Un joven de Norteamérica cuestionó la ética de los profesores que utilizan herramientas de IA como ChatGPT para preparar sus clases. Argumentó que los estudiantes y sus familias pagan por la experiencia y los conocimientos del profesor, no por una clase generada por una IA.</p>	<p>Esta historia plantea un sofisticado desafío ético sobre el valor de la educación impartida por seres humanos. Cuestiona el papel cambiante del profesor y lo que constituye una «enseñanza de calidad» en la era de la IA, llevando el debate más allá del uso por parte de los estudiantes a la responsabilidad de los educadores.</p>

La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>7. Contenido culturalmente inapropiado e inadecuado para la edad</p> <p>Un profesor de Nigeria explicó que, al utilizar herramientas de evaluación basadas en la inteligencia artificial, como Quizlet, descubrieron que las preguntas generadas a veces no eran adecuadas para el grupo de edad o no se ajustaban culturalmente al contexto local nigeriano, lo que las hacía menos eficaces.</p>	<p>Este ejemplo práctico demuestra claramente el problema de la IA «occidentalizada» y la necesidad crítica de la localización. Muestra que, sin una adaptación cultural y contextual, incluso las herramientas de IA bien intencionadas pueden resultar ineficaces o irrelevantes, lo que refuerza la necesidad de soluciones desarrolladas o diseñadas conjuntamente a nivel local.</p>
<p>8. Los temores de los padres como barrera para el acceso</p> <p>Un líder juvenil de África relató un proyecto durante la pandemia de COVID-19 en el que los padres de una comunidad keniana temían darles teléfonos a sus hijas para el aprendizaje virtual. Creían que eso llevaría a que las niñas fueran explotadas o se aprovecharan de ellas los hombres, lo que suponía un importante obstáculo para su educación.</p>	<p>Esta historia es fundamental porque revela que la brecha digital no se limita a la infraestructura y el coste. También tiene sus raíces en normas sociales y de género profundamente arraigadas. Para abordar la desigualdad en materia de IA es necesario hacer frente a estas barreras culturales, y no limitarse a proporcionar dispositivos e Internet.</p>
<p>9. El problema de la IA idéntica</p> <p>Ensayos generados Un profesor de Malawi describió cómo recibía trabajos de alumnos que eran casi idénticos. Los alumnos utilizaban ChatGPT para generar un ensayo y simplemente usaban la función «regenerar», que solo alteraba ligeramente la redacción del mismo contenido básico.</p>	<p>Este es un ejemplo clásico y contundente de cómo la IA amenaza la integridad académica y el pensamiento crítico. Pone de relieve el reto que supone para los educadores evaluar la comprensión real de los alumnos y el riesgo de que estos utilicen la IA como atajo para eludir por completo el proceso de aprendizaje.</p>



La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>10. IA para la alfabetización en lenguas indígenas</p> <p>Una organización de la sociedad civil describió programas piloto en Bolivia y países vecinos en los que se utilizan aplicaciones adaptativas basadas en IA para mejorar la alfabetización y las habilidades matemáticas. Estas iniciativas tienen un éxito especial porque adaptan los ejercicios tanto al español como a las lenguas indígenas, lo que ayuda a los niños de comunidades marginadas que tienen un acceso limitado a los profesores.</p>	<p>Esta historia ofrece un caso práctico sólido y positivo de cómo se puede utilizar la IA para promover la inclusión y preservar la identidad cultural. Al funcionar en lenguas locales e indígenas, estas herramientas contrarrestan directamente la tendencia de la IA dominada por el inglés y reducen las brechas educativas de los grupos históricamente marginados.</p>
<p>11. Terminar la universidad sin un ordenador portátil</p> <p>Un participante de Malawi compartió su experiencia personal de haber completado la mayor parte de la universidad sin ordenador portátil y de conocer a otros estudiantes que terminaron sus estudios sin siquiera tener un teléfono inteligente.</p>	<p>Este impactante relato de primera mano convierte el concepto abstracto de la «brecha digital» en algo increíblemente concreto y personal. Sitúa el debate en la cruda realidad de la escasez de recursos, mostrando que, para muchos, la cuestión no es qué herramienta de IA utilizar, sino si disponen de un dispositivo.</p>
<p>12. La herramienta de detección de IA defectuosa</p> <p>Varios estudiantes compartieron experiencias en las que escribieron ensayos originales, solo para que las herramientas de detección de IA marcaran su trabajo como generado por IA en un 30-79 %. Esto solía ocurrir debido a los estilos de referencia académica estándar.</p>	<p>Esta historia revela la falta de fiabilidad y la posible injusticia de las principales herramientas que utilizan las instituciones para controlar el uso indebido de la IA. Demuestra que la «solución» al fraude puede crear nuevos problemas al penalizar a los estudiantes que siguen las normas académicas, lo que pone de relieve un defecto crítico en el enfoque regulador actual.</p>

La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>13. Uso de la IA para formar a los profesores en</p> <p>la gestión del aula</p> <p>Un educador de Nigeria describió la creación de un modelo específico de IA entrenado con datos de profesores eficaces. El objetivo es utilizar el modelo para formar a otros educadores en la gestión del aula, lo que se identificó como uno de sus mayores retos.</p>	<p>Se trata de un caso de uso sofisticado y positivo que va más allá de las herramientas dirigidas a los alumnos. Demuestra potencial de la IA para el desarrollo profesional y el empoderamiento de los profesores, y demuestra cómo se puede utilizar la tecnología para ampliar los conocimientos de los mejores educadores con el fin de apoyar a toda la comunidad docente.</p>
<p>14. La distracción del entretenimiento frente a la IA educativa</p> <p>Un participante de Sierra Leona lamentó que, aunque existen potentes herramientas educativas de IA, muchos niños en edad escolar se distraen con aplicaciones de entretenimiento como TikTok y Facebook, que «no les sirven de nada» académicamente y afectan negativamente a su educación.</p>	<p>Esta historia pone de relieve el importante reto que suponen el uso indebido y la distracción. Deja claro que no basta con proporcionar acceso a la tecnología. Existe una necesidad paralela de alfabetización digital, orientación y, en ocasiones, restricciones para garantizar que la tecnología se utilice de forma productiva para el aprendizaje y no solo para el entretenimiento.</p>
<p>15. La energía solar como solución práctica en Gaza</p> <p>Ante la grave escasez de electricidad e Internet debido al conflicto, los participantes en Gaza identificaron el uso local de energías renovables (energía solar) como una forma de cargar dispositivos y mantener cierto nivel de conectividad a Internet para el aprendizaje.</p>	<p>Esto demuestra una notable capacidad de resolución de problemas y resiliencia por parte de la comunidad. En lugar de esperar soluciones de infraestructura a gran escala que pueden no llegar nunca, apunta a estrategias localizadas y sostenibles para superar las principales barreras al acceso a la IA en regiones con pocos recursos y afectadas por crisis.</p>



La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>16. Cuando la conversación sobre la IA es «superficial»</p> <p>Un participante de Pakistán argumentó que, con 26 millones de niños sin escolarizar y la falta de ordenadores básicos en muchas escuelas públicas, el discurso global sobre la integración de la IA avanzada en su sistema educativo parece «muy lejano y superficial».</p>	<p>Se trata de una reflexión crucial sobre la realidad. Subraya que los países y las comunidades se encuentran en etapas muy diferentes de preparación tecnológica. Argumenta que, antes de debatir soluciones avanzadas de soluciones de IA, primero deben abordarse cuestiones fundamentales como la infraestructura básica, la formación del profesorado y el acceso universal.</p>
<p>17. Anuncios que aparecen basados en conversaciones habladas</p> <p>Un estudiante de África describió la «inquietante» experiencia de hablar sobre botas de fútbol con un amigo y, al para ver inmediatamente anuncios sobre ellas en plataformas de redes sociales como Facebook y TikTok.</p>	<p>Este es un ejemplo universalmente reconocible de las preocupaciones actuales sobre la privacidad y la vigilancia de los datos. Hace que la amenaza abstracta de la recopilación de datos sea tangible y personal, y pone de relieve la inquietud que sienten los usuarios por el grado en que su información, e incluso sus conversaciones privadas, son objeto de vigilancia con fines comerciales.</p>
<p>18. Defensa de las plataformas de IA «sin calificación»</p> <p>Un líder estudiantil de la Unión de Estudiantes de toda África abogó por que las principales plataformas educativas de IA tener «tarifa cero». Esto significa que no consumirían los costosos datos móviles de los usuarios, de forma similar a las exitosas campañas para otros sitios web académicos.</p>	<p>Esta historia es importante porque propone una solución política específica y práctica al obstáculo de la brecha digital que supone la asequibilidad. Relaciona la cuestión del acceso a la IA con anteriores campañas en favor de la equidad digital, ofreciendo un objetivo tangible de defensa para que las herramientas de aprendizaje esenciales sean realmente gratuitas para los estudiantes.</p>

La historia o el ejemplo	Por qué es importante
<p>19. La formación del profesorado como prioridad «no negociable»</p> <p>Un participante de Malawi y una OSC de Ghana hicieron hincapié en que el empoderamiento de los docentes a través de la formación es «no negociable». Argumentaron que la IA debe ser una herramienta para apoyar a los docentes y reducir su carga administrativa, no para disminuir o sustituir su papel esencial como mentores y guías culturales.</p>	<p>Esta historia sitúa al docente en el centro del debate sobre la IA. Destaca el fuerte consenso entre los diferentes grupos de que, para que la IA se integre de forma ética y eficaz, la inversión masiva y continua en el desarrollo de las capacidades de los docentes es el requisito previo más importante para el éxito.</p>
<p>20. Uso de la IA para escribir y publicar libros</p> <p>Una participante de Nigeria detalló su proceso de uso de ChatGPT para ayudar a desarrollar historias y acertijos para los libros de texto de inglés que está escribiendo. A continuación, utiliza otras herramientas como Canva para corregir imágenes y ortografía, reconociendo que la IA es un punto de partida útil, pero no un producto final que pueda utilizarse sin supervisión humana.</p>	<p>Esto constituye un excelente ejemplo de un flujo de trabajo mixto y práctico para el uso de la IA. Demuestra una comprensión sofisticada del papel de la IA como asistente o «compañero de reflexión», en lugar de como autor, y muestra un modelo de uso responsable y productivo que aprovecha la tecnología sin sacrificar la creatividad humana y el control de calidad.</p>

Estas veinte historias revelan colectivamente que la IA en la educación no es una solución única para todos, sino una herramienta dinámica que puede salvar las diferencias o ampliar las desigualdades, dependiendo de su implementación. Exigen un compromiso global con estrategias inclusivas y basadas en el contexto que den prioridad al acceso, el empoderamiento de los docentes y la gobernanza ética, garantizando que la IA sirva de catalizador para una educación equitativa en lugar de una barrera.





Capítulo 6:

Hoja de ruta estratégica para la acción



Este informe ofrece un análisis exhaustivo de las oportunidades, los riesgos y los retos de la inteligencia artificial (IA) en la educación desde la perspectiva del Sur Global. Basada en un enfoque exploratorio de métodos mixtos, la investigación se nutre de datos de 124 jóvenes, 46 docentes, 34 organizaciones juveniles y 11 organizaciones de la sociedad civil de 31 países.

Los resultados revelan un fuerte consenso entre las partes interesadas, que consideran la IA como un «arma de doble filo». Aunque se reconoce como un poderoso «compañero de reflexión» que puede mejorar el aprendizaje y la eficiencia, su integración se ve ensombrecida por riesgos significativos. La preocupación más urgente, compartida tanto por los jóvenes como por los profesores, es la posibilidad de que la dependencia excesiva de la IA erosione las habilidades de pensamiento crítico.

La principal barrera para una integración equitativa es la profunda brecha digital, ya que la falta de acceso a Internet, electricidad y dispositivos crea un «mundo de dos velocidades» que beneficia a los estudiantes urbanos privilegiados. A esto se suman problemas sistémicos como el sesgo «occidentalizado y colonizado» de las herramientas de IA, que carecen de relevancia cultural, y los modelos económicos de «pagar para ganar», que aceleran la comercialización de la educación. Como reflejo de una profunda desconfianza hacia los motivos de las empresas, existe un llamamiento unificado en favor de una regulación firme, impulsada por los gobiernos y basada en los derechos humanos. La potente demanda de ir más allá del compromiso «simbólico» hacia una auténtica cocreación se resume en el lema de los jóvenes: «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros».

El informe concluye con una hoja de ruta estratégica para la Campaña Mundial por la Educación (CME), en la que se aboga por un enfoque centrado en el ser humano. Entre las recomendaciones clave se incluyen la defensa de la infraestructura digital como un derecho fundamental, la promoción de la alfabetización crítica en materia de inteligencia artificial y la exigencia de una regulación pública sólida de la

Sector EdTech, e integración de la co-creación entre jóvenes y docentes en la gobernanza para garantizar que la IA sirva como un bien público equitativo y no como una herramienta para profundizar la desigualdad.

6. Introducción: De la evidencia a la acción

Los capítulos anteriores han presentado una narrativa clara y coherente basada principalmente en las perspectivas de los jóvenes del Sur Global, complementada con las opiniones de los docentes y las ideas de los propios dirigentes de la CME. Es fundamental señalar que estas conclusiones han sido validadas externamente por organizaciones independientes de la sociedad civil, lo que confirma que las preocupaciones planteadas por los miembros de la CME son compartidas por el sector del desarrollo en general y refuerza el mandato de las recomendaciones que se formulan a continuación. La investigación revela que la inteligencia artificial en la educación no es una perspectiva lejana, sino una realidad actual llena de potencial transformador y de profundos peligros. Los resultados dibujan un panorama definido por una brecha digital generalizada, un temor compartido a la erosión del pensamiento crítico, una desconfianza profundamente arraigada hacia los actores corporativos y una demanda poderosa y unificada de participación auténtica en la gobernanza. Este capítulo traduce estas ricas ideas basadas en pruebas en una hoja de ruta estratégica y viable para la Campaña Mundial por la Educación (CME).

La poderosa alineación entre estos grupos —en particular, el sorprendente consenso entre los jóvenes y los docentes— significa que las siguientes recomendaciones no son solo sugerencias, sino que reflejan un mandato claro de los grupos a los que este estudio ha tratado de dar voz. Las intervenciones propuestas están diseñadas para ser prácticas y contextualmente relevantes, y proporcionan un enfoque por fases para que la CME navegue por las complejidades de la IA, fortalezca su defensa y mantenga su compromiso con la educación pública gratuita y de calidad para todos como un derecho humano fundamental.



6.1. Un mandato unificado: consenso entre las partes interesadas

Una conclusión importante de esta investigación es el notable consenso que existe entre todos los grupos de interés —jóvenes participantes en los grupos de discusión, líderes de organizaciones juveniles, docentes y líderes de organizaciones de la sociedad civil— sobre las cuestiones fundamentales relacionadas con la IA en la educación. Si bien cada grupo aporta un enfoque único, sus análisis convergen en los mismos problemas y soluciones fundamentales, lo que crea un mandato unificado para la promoción y la acción.

Tabla 6.1: Un mandato unificado: consenso entre las partes interesadas

Cuestión clave	Perspectiva de los jóvenes (grupos de discusión)	Perspectiva de los líderes de organizaciones juveniles (entrevistas individuales clave)	Perspectiva de los docentes	Perspectiva de los líderes de las OSC	Modelo de intervención común
Digital Dividir	Un «sueño lejano»; definido por falta de electricidad, internet, y dispositivos, creando un «mundo de dos velocidades».	La «barrera severa» (el 85,29 % cita la falta de Internet).	El profesional de élite obstáculo (el 76,1 % menciona la falta de Internet/electricidad), lo que paraliza la integración de la IA.	Un elemento no negociable requisito previo; falta de abordarlo exacerba todas las demás desigualdades.	Priorizar lo público inversión en dispositivos La infraestructura como derecho fundamental; defender el «Offline-primero» y «tarificación cero»
Erosión del pensamiento crítico	El miedo dominante; IA fomenta la «pereza», reprime la curiosidad y degrada las habilidades básicas.	El riesgo ético más «urgente» preocupación (91,18 %).	El riesgo pedagógico (39,1 %); la IA tiene un impacto negativo en las habilidades de resolución de problemas y pensamiento crítico.	Una preocupación clave sobre el «Deshumanización del aprendizaje» y pérdida de la interacción humana esencial.	Lanzamiento de un programa integral Campañas de «alfabetización crítica en IA» para estudiantes y profesores, centradas en cómo pensar con la IA, no solo en cómo usarla.
Empresas Desconfianza y Regulación	Profunda desconfianza en «beneficios, no pedagogía»; demanda de y responsabilidad de los creadores.	Baja confianza en la tecnología empresas (22 %); creencia que los beneficios requieran «una regulación fuerte y supervisión» (43,8 %).	Profunda desconfianza en el sector privado motivos del sector; principales la preocupación ética es la uso indebido de los datos de los estudiantes (60,9 %).	Consenso en que Los gobiernos deben en el «asiento del conductor» ; defender una regulación pública, datos normas de privacidad y auditorías de sesgos.	Defender y aplicar una gobierno, una regulación basada en los derechos del sector EdTech a garantizar la supervisión pública y la rendición de cuentas.



Cuestión clave	Perspectiva de los jóvenes (FGD)	Perspectiva de los líderes de organizaciones juveniles (entrevistas individuales)	Perspectiva de los docentes	Perspectiva de los líderes de las OSC	Modelo de intervención común
Exclusión de Gobernanza	Sentir su implicación es «simbólico»; exigir Co-creación genuina con el mantra «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros».	El 50 % considera que participa como «simbólico»; defender para una consulta formal dirigida por jóvenes mecanismos como los consejos consultivos.	Sentirse excluido de la toma de decisiones (43,5 % no consultada); exigir un «papel protagonista en el desarrollo conjunto de políticas» (47,8 %).	Defender las plataformas que amplifiquen a los marginados y facilitar la «gobernanza participativa activa El «diseño conjunto de políticas y herramientas de IA».	Establecer relaciones formales financiadas y empoderadas gobernanza participativa activa Estructuras.
Cultural y Lingüística Sesgo	La IA está «occidentalizada y «colonizado»; no reconocer acentos locales y carece de soporte para lenguas indígenas.	«Falta de herramientas de IA en el ámbito local lengua» es una «grave Barrera» (67,65 %).	Una mayoría (47,8 %) califica la importancia de los locales idiomas y contextos como «Muy importante».	«La falta de herramientas de IA en el ámbito local las lenguas locales» es una prioridad preocupación (81,8 %); riesgos de la IA imponer modelos externos y socavar el conocimiento local.	Defender la financiación de la IA local ecosistemas para crear Herramientas culturalmente relevantes, multilingües y de código abierto alineadas con los planes de estudio nacionales.

6.2. Análisis estratégico

Antes de detallar las medidas específicas, es fundamental sintetizar las principales conclusiones estratégicas derivadas de la investigación. La siguiente tabla resume los principales retos y oportunidades, y constituye la base empírica de nuestras recomendaciones.

Tabla 6.2: Análisis e implicaciones estratégicas

Principales conclusiones de la investigación	Datos de apoyo	Implicaciones estratégicas para la GCE
La brecha digital es la barrera fundamental	<ul style="list-style-type: none"> » El 85,29 % de las organizaciones juveniles citan la «falta de acceso a Internet» como el principal obstáculo. » El 76,1 % de los profesores identifican la «falta de Internet/electricidad fiables» como su principal obstáculo. » Solo el 5,4 % tiene acceso a la electricidad en Sudán del Sur y el 11,1 % utiliza Internet en Burundi. 	La defensa de la GCE sobre la IA debe centrarse principalmente en la infraestructura digital como un derecho fundamental. La campaña debe enmarcar el acceso a la conectividad y los dispositivos como un requisito previo para el derecho a la educación en el siglo XXI.



Principales conclusiones de la investigación	Datos de apoyo	Implicaciones estratégicas para la CME
<p>La erosión del pensamiento crítico es el principal temor pedagógico</p>	<ul style="list-style-type: none"> » El 91,18 % de las organizaciones juveniles consideran que se trata de una preocupación «urgente». » El 39,1 % de los profesores lo identifican como el principal riesgo, con las puntuaciones más bajas en cuanto al impacto de la IA en el pensamiento crítico (2,77/5) y la resolución de problemas (2,65/5). <p>Este temor se ve amplificado por el hecho de que el 71,7 % de los profesores encuestados impartían clases de humanidades, donde las habilidades analíticas son fundamentales.</p>	<p>La GCE debe defender la alfabetización crítica en IA por encima de las meras habilidades técnicas. El objetivo no es solo utilizar la IA, sino cuestionarla, criticarla y comprometerse con ella de forma ética. Esto salvaguarda el propósito transformador de la educación.</p>
<p>Profunda desconfianza hacia el sector privado</p>	<ul style="list-style-type: none"> » Consenso entre los jóvenes: las empresas se mueven por «los beneficios, no por la pedagogía». » La confianza en las empresas tecnológicas multinacionales es excepcionalmente baja (22 %). » La principal preocupación ética del 60,9 % de los profesores es el uso indebido de los datos de los estudiantes. » Los líderes de la sociedad civil identificaron la privacidad de los datos como el riesgo ético «más preocupante» por un margen significativo. 	<p>La CME tiene el claro mandato de abogar por una regulación sólida, impulsada por los gobiernos y basada en los derechos humanos de la tecnología educativa. Esto incluye rechazar los modelos «pagar para ganar» que comercializan la educación.</p>
<p>Demanda de co-creación auténtica frente al tokenismo</p>	<ul style="list-style-type: none"> » El 50 % de las organizaciones juveniles consideran que su participación es «simbólica». » La demanda fundamental de los jóvenes es «No decidáis por nosotros, decidid con nosotros». » El 47,8 % de los docentes quiere «desempeñar un papel protagonista en el desarrollo conjunto de políticas». 	<p>La CME debe integrar la gobernanza participativa en sus modelos de promoción y operativos. Esto significa abogar por que los gobiernos y las instituciones establezcan y financien estructuras formales en las que los jóvenes y los docentes puedan pasar de la consulta a la co-creación genuina de políticas de IA.</p>



Principales conclusiones de la investigación	Datos de apoyo	Implicaciones estratégicas para la CME
La capacidad humana es tan importante como la infraestructura	<p>«La falta de alfabetización digital de los jóvenes» (82,35 %) y «la preparación de los docentes» (79,41 %) son consideradas las principales barreras por las organizaciones juveniles.</p> <ul style="list-style-type: none"> » El 50 % de los docentes no ha recibido formación reglada y desea recibirla. » Los docentes muestran una brecha crítica en materia de alfabetización algorítmica, ya que el 63,1 % cree que la IA es «neutral», mientras que el 58,7 % teme que agrave la desigualdad. » La mayoría de los docentes (54,3 %) «no son conscientes» de los sesgos de género en la IA, lo que pone de manifiesto un importante punto ciego. 	<p>La CME debe abogar por una estrategia de inversión dual: la financiación sólida de las infraestructuras físicas debe ir acompañada de una inversión sostenida y de alta calidad en programas de formación del profesorado y alfabetización de los estudiantes, con un enfoque específico en cerrar las brechas en la comprensión de los sesgos algorítmicos y de género.</p>
Las realidades específicas de cada contexto exigen soluciones a medida.	<ul style="list-style-type: none"> » - Las perspectivas de los jóvenes africanos están definidas por el déficit de infraestructuras y el temor a la erosión cultural. - El contexto de Oriente Medio está marcado por los conflictos, y la IA se considera una herramienta para la continuidad educativa. - Los jóvenes europeos y norteamericanos expresaron de forma singular su preocupación por el impacto medioambiental de la IA. 	<p>La labor de promoción y los programas de la CME deben ser adaptables, no uniformes. Las recomendaciones sobre políticas de IA en una región pueden no ser pertinentes en otra, lo que requiere un enfoque flexible y sensible al contexto.</p>

6.3. Recomendaciones prácticas

Basándose en el análisis anterior, en esta sección se esbozan varias recomendaciones que se desprenden de los resultados de la investigación. Se presentan como sugerencias para informar la futura defensa y los debates estratégicos de la GCE, más que como un plan formal con plazos concretos. Las propuestas tienen por objeto abordar las principales preocupaciones y oportunidades identificadas por los jóvenes y los docentes, con miras a lograr un cambio sistémico a largo plazo. Las posibles intervenciones son las siguientes

6.3.1. Lanzar una campaña sobre «alfabetización crítica en IA».

Razonamiento: Esto responde directamente al principal temor tanto de los jóvenes como de los profesores de que la IA erosione el pensamiento crítico. La investigación muestra que una mayor implicación con la IA fomenta la preocupación crítica, no el optimismo ciego.

Qué: Desarrollar y difundir un «Conjunto de herramientas para la alfabetización crítica en IA» para estudiantes y profesores. Este no debe centrarse en cómo utilizar aplicaciones específicas, sino en la detección de sesgos, la privacidad de los datos, el uso ético y la comprensión del funcionamiento de los algoritmos. El conjunto de herramientas debe incluir módulos específicos que aborden la idea errónea común de la neutralidad de la IA para cerrar la brecha de alfabetización algorítmica, y contenido específico sobre la identificación y la lucha contra los sesgos de género para abordar la brecha de concienciación entre los educadores.

Cómo: Colaborar con coaliciones de miembros y sindicatos de profesores para adaptar y traducir el conjunto de herramientas a los idiomas locales. Organizar seminarios web y talleres para presentar los materiales.



6.3.2 Desarrollar y promover políticas institucionales de «aceptar, no prohibir».

Razonamiento: Los jóvenes y los profesores no piden una prohibición, sino directrices éticas claras. Las escuelas necesitan apoyo práctico para navegar por este nuevo terreno.

Qué: Crear un marco normativo modelo para las instituciones educativas sobre el uso responsable de la IA. Este debe incluir directrices sobre integridad académica, protección de datos y uso aceptable.

Cómo: Diseñar conjuntamente el marco con el nuevo Consejo de Gobernanza de la IA. Difundirlo a través de las Coaliciones Nacionales de Educación (NEC) a los ministerios de educación y las redes escolares.

6.3.3 Defender la «infraestructura digital como derecho fundamental».

Razonamiento: La brecha digital es la principal barrera para la equidad. Si no se aborda esta cuestión, todas las demás iniciativas de IA solo beneficiarán a los privilegiados.

Qué: Integrar la promoción de la inversión pública en electricidad, conectividad a Internet y dispositivos asequibles como componente fundamental del derecho a la educación. Esto incluye promover soluciones prácticas como las estrategias «Offline-First» y «Zero-Rating» para los contenidos educativos.

Cómo: Lanzar una campaña de promoción global específica dirigida a los gobiernos nacionales, las instituciones financieras internacionales (como el Banco Mundial) y las empresas de telecomunicaciones. Utilizar los datos reveladores de este informe (por ejemplo, la disparidad en el acceso a Internet entre los países de altos ingresos y el África subsahariana) para defender esta causa.

6.3.4 Abogar por ecosistemas de IA financiados con fondos públicos y desarrollados localmente:

Razonamiento: Esto contrarresta el dominio de la IA «occidentalizada y colonizada» y el modelo desigual de «pagar para ganar».

Qué: Campaña para que los organismos nacionales y regionales (como la Unión Africana) inviertan en herramientas de IA multilingües y de código abierto que se ajusten a los planes de estudios públicos y respeten la soberanía de los datos.

Cómo: Forjar alianzas con instituciones académicas y centros tecnológicos del Sur Global. Mostrar y apoyar las innovaciones locales existentes para demostrar su viabilidad y generar impulso, como las plataformas de aprendizaje electrónico sin conexión utilizadas por Chalkboard Education en Ghana.

6.3.5 Impulsar una regulación del sector de la tecnología educativa basada en los derechos humanos:

Razonamiento: Existe un mandato claro por parte de los jóvenes y los docentes para que sean los gobiernos, y no las empresas, los que regulen la IA.

Qué: Desarrollar un conjunto de «líneas rojas» o principios no negociables para la IA en la educación, basados en los derechos humanos. Esto debería incluir la prohibición de las herramientas basadas en la vigilancia, la protección de los datos de los estudiantes y la responsabilidad por los sesgos y daños algorítmicos. La regulación también debe abordar la sostenibilidad medioambiental exigiendo transparencia sobre el elevado consumo de agua y energía de los modelos de IA, una preocupación clave planteada por los jóvenes.

Cómo: Trabajar con los NEC de la CME para presionar a favor de que estos principios se consagren en las políticas nacionales de educación y tecnología. Crear alianzas con organizaciones de derechos digitales para reforzar esta defensa.

6.4 Enfoque de promoción y desarrollo de capacidades

6.4.1 Estrategia de promoción

» **Narrativa basada en pruebas:** utilizar los poderosos datos cualitativos —las citas directas de jóvenes y profesores— para humanizar las estadísticas. Enmarcar el debate no como una cuestión técnica, sino como un imperativo de derechos humanos.

» **Un frente unificado:** Aprovechar la sorprendente coincidencia entre las perspectivas de los jóvenes y los docentes como una poderosa herramienta de promoción. Presentar sus puntos en común.



Exigencias a los responsables políticos como un mandato unificado y transversal que no puede ignorarse.

- » **Enfoque orientado a las soluciones:** ir más allá de la crítica para ofrecer soluciones concretas y prácticas. La defensa de conceptos como la «alfabetización crítica en IA», los modelos «offline-first» y la cocreación juvenil posiciona a GCE como un líder constructivo y con visión de futuro en el debate. Esto incluye adaptar los mensajes de promoción a los diferentes contextos regionales, reconociendo que las principales preocupaciones en una zona afectada por un conflicto difieren de las de una región centrada en la ética medioambiental.

6.4.2 Desarrollo de capacidades

- » **Formación interna e** **e en alfabetización en IA:** Los miembros de GCE necesitan una formación básica sobre IA. **Qué:** Una serie de talleres que abarquen los fundamentos de la IA, las cuestiones éticas clave (sesgos, privacidad), el panorama político global y las principales conclusiones de este informe. **Por qué:** Para garantizar que todo el movimiento pueda hablar con una voz segura, informada y unificada sobre las cuestiones relacionadas con la IA.
- » **Talleres de promoción y campañas:** **Qué:** Formación para los NEC y los líderes juveniles sobre cómo utilizar las conclusiones de este informe para crear campañas nacionales de promoción eficaces. Incluye módulos sobre análisis de políticas, identificación de partes interesadas y participación de los medios de comunicación. **Por qué:** Para traducir este informe global en cambios políticos tangibles y localizados.
- » **Formación sobre movilización de recursos y elaboración de propuestas:** **Qué:** Formación práctica para la CME y sus socios clave sobre cómo elaborar propuestas de financiación convincentes basadas en las recomendaciones esbozadas en este capítulo. **Por qué:** Para garantizar los recursos financieros necesarios para implementar esta hoja de ruta estratégica.

6.5. Alianzas estratégicas: la implementación de esta ambiciosa agenda requiere una colaboración estratégica.

- » **Organizaciones de derechos digitales:** Asociarse con las redes adecuadas para reforzar la defensa de la privacidad, la vigilancia y la regulación de los datos. Esto debería incluir la creación de una coalición de «vigilantes» de la sociedad civil para

supervise de forma independiente el impacto de la IA en la equidad y exija responsabilidades tanto a los gobiernos como a las empresas privadas, aprovechando la función de vigilancia compartida identificada por las OSC.

- » **Agencias de la ONU:** Colaborar con la UNESCO y UNICEF para alinear la defensa de la GCE con los marcos políticos globales y aprovechar su influencia con los gobiernos nacionales.
- » **Instituciones académicas y de investigación:** asociarse con universidades del Sur Global para apoyar el desarrollo de herramientas locales de IA y llevar a cabo más investigaciones.
- » **Sindicatos de docentes:** Seguir colaborando estrechamente con la Internacional de la Educación y sus afiliados nacionales para garantizar que las perspectivas de los docentes sigan siendo fundamentales y para apoyar las iniciativas de desarrollo profesional.

6.6. Argumentos a favor de la inversión en la promoción de la IA

Las conclusiones de este informe presentan argumentos convincentes y basados en pruebas a favor de la inversión estratégica en la promoción de una IA equitativa y basada en los derechos en la educación. Para atraer el apoyo necesario de fundaciones, donantes bilaterales y socios comprometidos con la educación, los derechos digitales y el empoderamiento de los jóvenes, la CME puede estructurar su llamamiento en torno a las siguientes áreas de intervención clave, cada una de las cuales aborda directamente las necesidades urgentes identificadas por los jóvenes y los docentes.

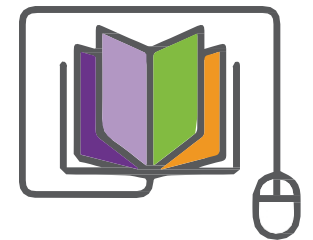
- » **Invertir en la defensa de los derechos digitales y la alfabetización crítica:** Se puede argumentar a favor de la inversión destacando la naturaleza fundamental de la brecha digital. La financiación es esencial para lanzar y mantener campañas de defensa que enmarquen la infraestructura digital como un derecho humano fundamental, un requisito previo para la educación en el siglo XXI. Además, se necesitan recursos para desarrollar y difundir herramientas prácticas, como el conjunto de herramientas «Critical AI Literacy» (Alfabetización crítica en IA), que responde directamente al temor generalizado tanto de los jóvenes como de los profesores sobre la erosión del pensamiento crítico.



- » **Apoyo a la participación y la gobernanza auténticas:** El informe proporciona pruebas claras de la necesidad de ir más allá de una participación «simbólica». Esto constituye un argumento de peso a favor de financiar iniciativas que establezcan y mantengan estructuras de gobernanza participativas genuinas, como el Consejo de Gobernanza de la IA para Jóvenes y Docentes de la CME. Presentar esto como un modelo para institucionalizar las voces de los más afectados por la tecnología educativa resultará atractivo para los donantes centrados en el cambio de sistemas y el empoderamiento de las comunidades marginadas.
- » **Desarrollar capacidades para un movimiento basado en datos empíricos:** una defensa eficaz requiere una coalición bien informada y cualificada. Es necesario invertir en el desarrollo de las capacidades internas de los miembros de la CME, los comités ejecutivos nacionales y los líderes juveniles en las complejas cuestiones relacionadas con la IA. La financiación de formación específica, talleres de análisis de políticas y la traducción de la investigación a formatos accesibles garantiza que todo el movimiento pueda defender sus intereses con una voz segura, informada y unificada, maximizando el impacto a largo plazo de cualquier campaña.
- » **Fomento de ecosistemas locales y éticos de IA:** Para contrarrestar el dominio de las herramientas de IA «occidentalizadas» y comercializadas, se puede crear un caso de inversión con visión de futuro en torno al apoyo a alternativas de interés público desarrolladas a nivel local. Esta narrativa resulta atractiva para los socios interesados en descolonizar la tecnología y promover la soberanía de los datos. Se puede buscar financiación para iniciativas que identifiquen, fomenten y amplíen soluciones de IA de código abierto culturalmente relevantes, que se ajusten a los planes de estudios públicos y que realmente satisfagan las necesidades de los estudiantes del Sur Global.



Capítulo 7: Referencias





Campaña Mundial por la Educación (CME) Documentos internos revisados

- » **Campaña Mundial por la Educación. (s. f.).** *Behind at Halftime: Global Education Report.* [Publicación/Informe de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (s. f.).** *Estatutos de la CME.* [Documento rector]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (s. f.).** *Enmienda constitucional 1 de la CME.* [Enmienda al documento rector]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (s. f.).** *Informe sobre la participación de jóvenes y estudiantes.* [Informe interno]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2018).** *Constitución de la CME.* [Documento rector]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2021).** *Documento de posición de CSO2 sobre la GPE.* [Documento de posición interno]. GCE.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2021).** *Resumen de CSO2 para la reunión virtual de la Junta Directiva de la CME.* [Documento informativo interno]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2021).** *Informe del director ejecutivo de la GPE al Consejo.* [Documento de la GPE al que hace referencia la CME]. Alianza Mundial para la Educación.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2021).** *Actualización de riesgos corporativos de primavera.* [Informe interno]. GCE.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2022).** *Voces de jóvenes y estudiantes: contribución de la AASU.* [Publicación/compilación de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2022).** *Voces de jóvenes y estudiantes: contribución de Anny Lin.* [Publicación/compilación de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2022).** *Defensa del derecho a la educación liderada por jóvenes y estudiantes: informe mundial.* [Publicación/informe de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2023).** *Nota conceptual: Reunión de planificación de la defensa de la educación en situaciones de emergencia para líderes juveniles de Nigeria, Somalia y Sri Lanka.* [Nota conceptual interna]. GCE.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2023).** *Informe del evento paralelo del Foro de la Juventud del ECOSOC.* [Informe del evento de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2023).** *Informe del taller sobre educación en situaciones de emergencia.* [Informe del taller de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2023).** *Comentarios sobre la participación de los jóvenes en el trabajo de la CME sobre la educación en situaciones de emergencia y aportaciones al informe Spotlight.* [Documento interno de comentarios]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2023).** *A mitad de camino hacia 2030: informe sobre la política y la defensa de la educación a nivel mundial.* [Publicación/informe de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2023).** *Informe de la Coalición Palestina para la Educación sobre plataformas digitales.* [Informe/contribución de los miembros]. GCE.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2024).** *¡Generación digital!* [Publicación/informe de la CME]. CME.
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2024).** *Propuesta de evento paralelo al SOTF.* [Documento de propuesta interna].
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2025).** *Informe de progreso: AEFUM.* [Informe de progreso interno].
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2025).** *Informe de progreso: Rhealyz.* [Informe de progreso interno].
- » **Campaña Mundial por la Educación. (2025).** *Informe de progreso: Schoolinka.* [Informe de progreso interno].



» **Campaña Mundial por la Educación. (2025).** *Informe de progreso: YARDO-SL.* [Informe de progreso interno].

Referencias académicas y políticas externas

» **Aljishi, M. A., Alshehri, S. A., Al-Abdullatif, A. M. y Alqarni, A. A. (2021).** Aplicaciones de la inteligencia artificial en la educación K12: una revisión sistemática de la literatura. *Education Research International*, 2021, ID del artículo 8812542.

» **Carvalho, T. (2024).** Nota: No se ha podido localizar de forma definitiva en fuentes públicas la publicación específica de la cita a la que se hace referencia en el informe. El autor es un reconocido experto en cocreación en el ámbito educativo.

» **Chen, L., Chen, P. y Lin, Z. (2020).** La inteligencia artificial en la educación: una revisión. *IEEE Access*, 8, 75264-75278.

» **Crompton, H., & Burke, D. (2024).** La influencia de la inteligencia artificial en la educación: una revisión de la literatura. *Entornos de aprendizaje inteligentes*, 11(1), artículo 5.

» **Holmes, W., Bialik, M. y Fadel, C. (2019).** *La inteligencia artificial en la educación: promesas e implicaciones para la enseñanza y el aprendizaje.* Centro para el Rediseño Curricular.

» **Holmes, W., Porayska-Pomsta, K., Holstein, K., Sutherland, E., Baker, T., Shum, S. B. y Koedinger, K. R. (2022).** *Ética de la IA en la educación: hacia un marco comunitario.* Comisión Europea.

» **Hwang, G. J., Xie, H., Wah, B. W. y Gašević, D. (2020).** Visión, retos, funciones y cuestiones de investigación de la inteligencia artificial en la educación. *Informática y educación: inteligencia artificial*, 1, 100001.

» **Karsenti, T., Leroux, M., Goussé, M. y Kengne, S. R. (2024).** La inteligencia artificial en la educación: una visión crítica desde la perspectiva del derecho a la educación. *Revisiones sistemáticas en educación*, 3(1), 5.

» **Livingstone, S. (2024).** Nota: No se ha podido localizar con certeza la publicación específica a la que se refiere la cita del informe, pero es coherente con el trabajo del autor con el centro de investigación *Digital Futures for Children (DFC)*.

» **Malu, S. (2024).** Nota: No se ha podido localizar en fuentes públicas la publicación específica a la que se hace referencia en el informe.

» **Markauskaite, L. (2024).** Nota: No se ha podido localizar con certeza la publicación específica a la que se refiere la cita del informe, pero coincide con la investigación del autor sobre las desigualdades digitales.

» **OCDE. (2023).** *Perspectivas de la OCDE sobre la educación digital 2023: Ampliando las fronteras con la IA, el blockchain y los robots.* Publicaciones de la OCDE.

» **Pedro, F., Subosa, M., Rivas, A. y Valverde, P. (2019).** *La inteligencia artificial en la educación: retos y oportunidades para el desarrollo sostenible.* UNESCO.

» **Ruttkamp-Bloem, E. (2024).** Nota: No se ha podido localizar con certeza la publicación específica de la cita sobre el «colonialismo de datos», pero es coherente con el extenso trabajo del autor sobre la ética de la IA en África.

» **Departamento de Educación de los Estados Unidos, Oficina de Tecnología Educativa. (2023).** *Inteligencia artificial y el futuro de la enseñanza y el aprendizaje: perspectivas y recomendaciones.* Washington, DC.

» **Zawacki-Richter, O., Marín, V. I., Bond, M. y Gouverneur, F. (2019).** Revisión sistemática de la investigación sobre las aplicaciones de la inteligencia artificial en la educación superior: ¿dónde están los académicos? *Revista Internacional de Tecnología Educativa en la Educación Superior*, 16(1), artículo 39.



GLOBAL CAMPAIGN FOR
EDUCATION

www.campaignforeducation.org

Para obtener más información sobre este informe

Contacto

Campana Mundial por la Educación, n.º

37 Bath Avenue

Rosebank, 2196, Sudáfrica [info\[@\]campaignforeducation.org](mailto:info@campaignforeducation.org)

